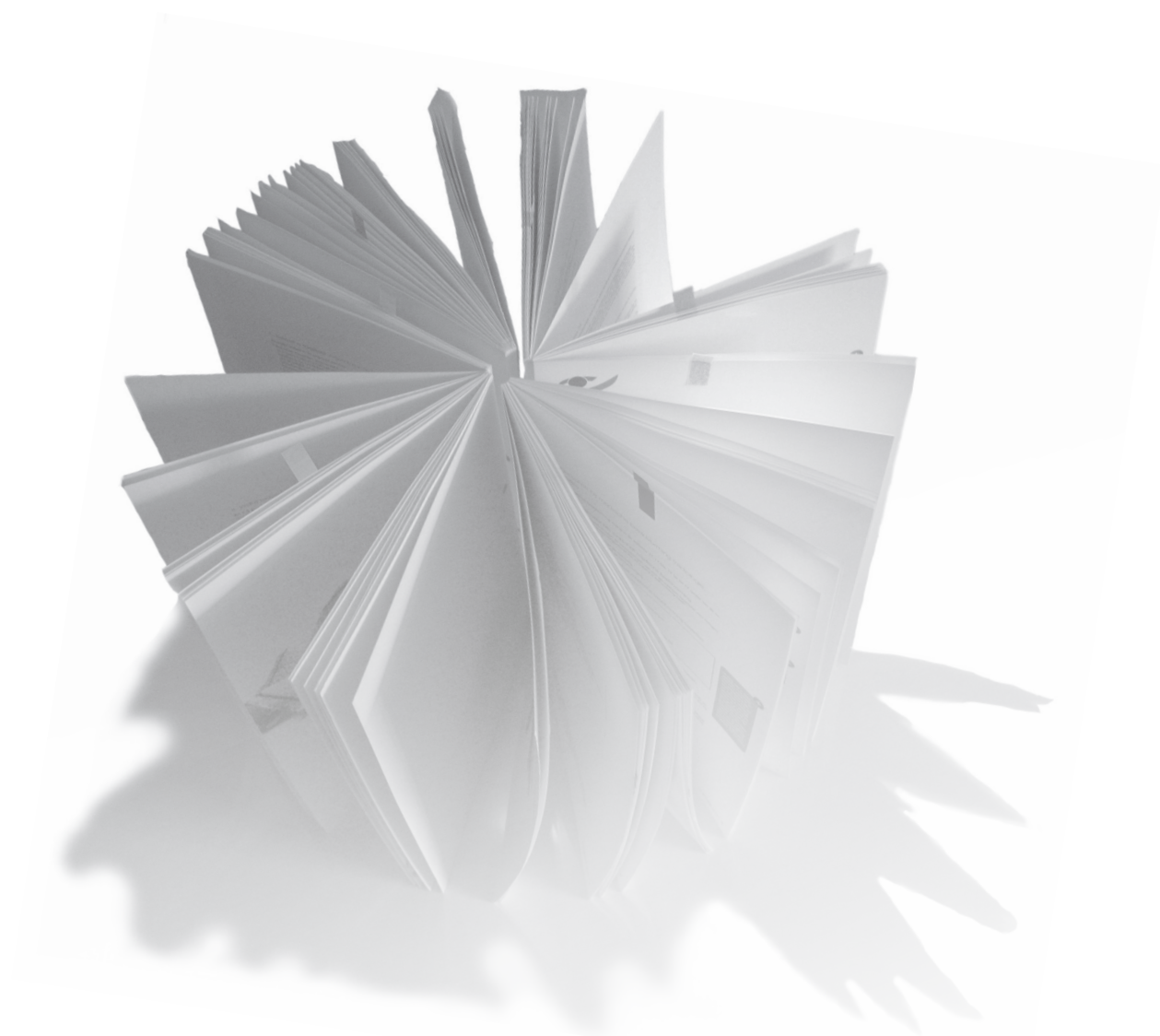


3^e Deel
Parlementaire vragen en
antwoorden



Het Fonds Medische Ongevallen

FMO - Actieplan - De werking van het Fonds verbeteren - Dossiers sneller afsluiten - Onbeantwoorde vragen van slachtoffers en verwanten behandelen - Weigering om de verhoorbladen van de politie bij te voegen - Zorgen voor advocaten aan beide kanten, zo niet: duidelijk belangenconflict - Antwoord binnen één week - De telefonische beschikbaarheid van het FMO is versterkt - Tegensprekelijk karakter van de expertise - Oprichting van een Taskforce

Vraag nr. 1525, gesteld op 1 juni 2022, aan de heer vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, door mevrouw DIERICK, volksvertegenwoordigster¹

Vandaag komen er in ons land helaas nog veel mensen te overlijden als gevolg van een medische fout.

De wet van 31 maart 2021 betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg voorziet in de oprichting van het Fonds voor medische ongevallen (FMO). Wie schade heeft opgelopen als gevolg van gezondheidszorg kan daarover in bepaalde gevallen advies vragen aan het FMO en eventueel een schadevergoeding ontvangen.

In 2021 stelde het FMO een actieplan voor om zijn werking te verbeteren zodat het dossiers sneller kan afronden. Het actieplan bestaat uit een structurele bijsturing van de dossierbehandeling en de oprichting van een tijdelijke taskforce om de achterstand weg te werken.

Vanuit de praktijk vernemen we dat experten of advocaten die voor het FMO optreden in een bepaalde zaak in andere zaken van het FMO niet kunnen optreden als persoonlijk expert of advocaat (niet aangesteld door FMO). Hierdoor wordt het aantal personen dat als persoonlijk expert of gespecialiseerd advocaat kan optreden sterk gereduceerd.

Daarnaast vernemen we dat ondanks het actieplan vragen die door slachtoffers of nabestaanden aan het FMO worden gesteld zeer vaak onbeantwoord blijven.

Ook vernemen we dat het FMO weigert om verslagen van verhoren die de politie heeft uitgevoerd in het kader van een medisch ongeval toe te voegen aan bepaalde dossiers.

1. Klopt het effectief dat een expert of advocaat die optreedt voor het FMO niet meer als persoonlijk expert of advocaat kan optreden in een andere zaak aanhangig bij het FMO?

Zo ja, op basis van welke wetgeving gebeurt dit? Bent u van oordeel dat het hierdoor in bepaalde zaken steeds moeilijker wordt om persoonlijke experten of advocaten te vinden? Dringt een wetswijziging of andere actie zich hier op? Zullen er stappen ondernomen worden om dit probleem te verhelpen?

Zo neen, waarom niet?

2. Waarom blijven bepaalde vragen die naar het FMO gestuurd worden onbeantwoord?

1. Bulletin nr. 092, Kamer, gewone zitting 2021-2022, blz. 156.

3. Welke stappen worden ondernomen om ervoor te zorgen dat iedereen die het FMO contacteert ook een antwoord ontvangt?
4. Wat is de gemiddelde termijn dat een vraag die aan het FMO wordt gesteld, beantwoord wordt?
5. Bent u van oordeel dat deze termijn te lang is? Zo ja, welke stappen zullen ondernomen worden om dit te verbeteren? Zo nee, waarom niet?
6. Waarom weigert het FMO in bepaalde dossiers om verslagen van verhoren die de politie heeft uitgevoerd in het kader van een medisch ongeval toe te voegen aan het dossier?

Antwoord

1. Voor wat betreft advocaten: het Fonds voor de medische ongevallen (FMO) werkt samen met een beperkt aantal advocaten. Alleen deze advocaten kunnen aanvragers/zorgverleners niet verdedigen gelet op een manifest belangenconflict. Alle andere advocaten kunnen optreden voor elke patiënt/zorgverlener bij de behandeling van een dossier voor het FMO of in welke juridische procedure ook. Er is dus geen beperking van de keuze van gespecialiseerde advocaten.

Voor wat betreft de experts: alleen de adviserend artsen van het FMO (een FR en een NL) kunnen niet optreden als expert in een procedure voor het FMO of de belangen van de patiënt/zorgverlener behartigen in een procedure voor het FMO of een juridische procedure waarin het FMO betrokken is.

Er bestaat geen verbod voor de experts (van het FMO) om op een punctuele wijze de belangen van een zorgverlener/patiënt te verdedigen in het kader van een procedure bij het FMO. Het spreekt vanzelf dat zowel in het kader van een procedure georganiseerd door het FMO als in elke juridische procedure, experts elke zweem van partijdigheid moeten vermijden.

2. Het FMO antwoordt op alle vragen. Eenvoudige vragen voor inlichtingen worden binnen de week beantwoord. In het kader van het vorig jaar opgestelde actieplan werd de telefonische beschikbaarheid van het FMO verhoogd door een getrappt systeem, waarbij administratieve medewerkers tijdens de kantooruren bereikbaar zijn voor algemene vragen, dus los van een concreet dossier.

3 tot 5. De aanvragen bij het FMO worden zo snel mogelijk behandeld. Voor elke aanvraag wordt binnen de week een ontvangstbewijs verstuurd, waarna de ontvankelijkheid wordt onderzocht. Voor elk ontvankelijk dossier worden indien nodig stukken opgevraagd om het dossier te vervolledigen en een interne medische analyse uit te voeren, die al of niet gevolgd wordt door een expertise, tegensprekelijk of eenzijdig naargelang het dossier.

Tot vorig jaar werkte het FMO met een systeem van *first in first out* en dit samen met de moeilijkheden bij de opstart van het FMO (uitvoeringsbesluiten meerdere maanden na de wet, aanvankelijk parastatale en later geïntegreerd in het RIZIV) maakte dat de behandelingstermijn van de dossiers zeer lang is. Veel langer dan de indicatieve termijn die voorzien is in de wet. Het is een feit dat wanneer het FMO een expertise en in het bijzonder een tegensprekelijke expertise nodig acht deze termijn zeker niet gehaald wordt. In deze gevallen moet er immers ook de nodige aandacht besteed worden aan het tegensprekelijk verloop van deze expertise. De agenda van vele experts en adviserend artsen maakt dat deze agendapuzzel moeilijk en tijdrovend is.

Om de opgebouwde achterstand weg te werken werd voor de dossiers tot 2020 eind 2021 een *taskforce* opgericht naast de aangepaste procedures die op hetzelfde moment ingevoerd werden. Dit resulteert zijn effect. De ratio onafgewerkte dossiers ten overstaan van afgewerkte dossiers is inmiddels teruggelopen van 0,4 (1675/4203) naar 0,26 (1261/4949). De *taskforce* verantwoordelijk voor het wegwerken van de achterstand zit op schema, en bijgevolg zou de achterstand op de beloofde termijn van twee jaar, dus tegen eind september 2023 weggewerkt moeten zijn.

Volledigheidshalve is het belangrijk op te merken dat niet elk dossier, ingediend bij het FMO, leidt tot een schadevergoeding.

6. Het FMO neemt alle stukken die haar bezorgd worden op in het dossier.