

Rep. Nr. 29/11

*

AR. NA-024-09

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing
d.d. 29.06.2011

*

**VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
BEROEP**

KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van

-

**RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE**, openbare instelling
van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

Verzoeker, voor wie zijn verschenen, dr. B...,
geneesheer-inspecteur, en dhr. C..., attaché,
ambtenaren bij verzoeker.

Tegen

Dhr. A..., implantoloog, wonend te XXXX,

Verweerder, die vertegenwoordigd wordt door mr.
D...loco mr. E..., advocaat met kantoor te XXXX

*

* * *

Op de openbare terechtzitting van 20 oktober 2010 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 8 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV;

*

* * *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier neergelegd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle;
- het verzoekschrift van verzoeker, neergelegd op 23.06.2009 en aangetekend verstuurd naar verweerder op 23.06.2009;
- de verklaring van verschijning van verweerder van 29.07.2009, ontvangen ter griffie op 30.07.2009;
- de besluiten van verweerder van 22.09.2009, neergelegd ter griffie op 23.09.2009;
- de besluiten van verzoeker van 10.12.2009, neergelegd ter griffie op 10.12.2009;
- de besluiten van verweerder van 08.01.2010, ontvangen ter griffie op

11.01.2010;
- de oproepingsbrieven van 16.09.2010;

Gehoord op de openbare terechtzitting van 20 oktober 2010 :
- dr. B..., in de uiteenzetting van het technische luik van de middelen namens de verzoeker;
- dhr. C... in de uiteenzetting van het juridische luik van de middelen namens de verzoeker;
- mr. D...loco mr. E... in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens de verweerder;
- Mevr.F...in haar toelichting namens dhr. A....

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 29 juni 2011, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

*
* *
*

VOORWERP VAN HET GESCHIL

1. Feiten, zoals weergegeven in de synthesesnota :

De heer A...werkte vanaf 01/11/1976 in het XXXX tot hij op 01/01/2007 titularis werd van de apotheek in XXXX.

Als titularis ondertekende hij in XXXX de verzamelstaten van de individuele facturen voor de apotheek. Het was mevr. F...die zich specifiek bezig hield met de implantaten. Zij voerde aan de hand van de voorschriften van het O.K. de gebruikte implantaten in de computer in op basis van de artikelcode. De productregistratie en tarifiering gebeurt centraal.

Het totale profiel van apr. A...bedroeg in 2006 :
14.074 verstrekkingen implantaten voor een totaal bedrag van
€ 1.883.988,85.

In 1993 was hij reeds het onderwerp van een onderzoek van de DGEC dat afgesloten werd met een waarschuwingsbrief en een terugbetaling van € 698,44 door XXXX, wegens het aanrekenen van meer farmaceutische specialiteiten dan in werkelijkheid werden toegediend aan ter verpleging opgenomen rechthebbenden.

In voorliggend dossier werd er een onderzoek ingesteld door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC) inzake de realiteit en conformiteit van de prestaties die door implantoloog A... zijn aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering voor wat betreft de implantaten.

Implantoloog A... bracht verstrekkingen op zijn naam in rekening aan de Z.I.V., terwijl dit niet in overeenstemming is met de wet of haar uitvoeringsbesluiten.

Er werden 3 tenlasteleggingen geformuleerd betreffende het aanrekenen van implantaten gebruikt bij lumbale rugchirurgie, namelijk:

- 1. Voor één samengesteld implantaat rekende apr. A...ten onrechte twee keer verstrekking 638245 Y 300 aan, nl. één keer voor de corporeale schroef en één keer voor het bijhorende verankeringsstuk met schroefje, terwijl al die onderdelen volgens de nomenclatuur in één verstrekking 638245 inbegrepen zijn, gelet op de omschrijving "met alle stukken voor vasthechten, aanpassing, repositie en blokkering van dit éénverankeringsimplantaat aan het hoofdimplantaat".**

Er werden 88 verstrekkingen 638245 Y 300 ten onrechte aangerekend in de periode van 18/05/2006 tot en met 23/10/2006 bij 17 verzekerden voor een bedrag van € 26.027,40.

- 2. Apr. A...rekende ten onrechte verstrekkingen 638142 Y 90 aan die niet beantwoorden aan de omschrijving "haak of agrafe". Deze verstrekkingen 638142 Y 90 werden in werkelijkheid aangerekend voor onderdelen (connectoren, washers) die volledig inbegrepen zijn in de eveneens aangerekende verstrekkingen 638245 Y 300, samengesteld implantaat, gelet op de omschrijving "met alle stukken voor vasthechten, aanpassing, repositie en blokkering van dit éénverankeringsimplantaat aan het hoofdimplantaat".**

Er werden 84 verstrekkingen 638142 Y 90 ten onrechte aangerekend in de periode van 02/05/2006 tot 21/11/2006 bij 21 verzekerden voor een bedrag van € 7.723,00.

- 3. Apr. A...rekende ten onrechte verstrekkingen 638024 Y 250 aan die niet beantwoorden aan de omschrijving "verbinding tussen hoofdimplantaten". Deze verstrekkingen 638024 Y 250 werden in werkelijkheid aangerekend voor onderdelen (verankeringsstuk – blokkeringsschroefje) die volledig inbegrepen zijn in de eveneens aangerekende verstrekkingen 638245 Y 300, samengesteld implantaat, gelet op de omschrijving "met alle stukken voor vasthechten, aanpassing, repositie en blokkering van dit éénverankeringsimplantaat aan het hoofdimplantaat".**

Er werden 12 verstrekkingen 638024 Y 250 ten onrechte aangerekend in de periode van 26/06/2006 tot 16/10/2006 bij 3 verzekerden voor een bedrag van € 3.098,40.

Het betreft in totaal 184 verstrekkingen bij 65 verzekerden voor een bedrag van € 36.848,80. Dit bedrag werd niet terugbetaald.

*
* *

TEN GRONDE

Standpunt van de verzoeker

A. Met betrekking tot de **eerste tenlastelegging** stelt de verzoeker dat bij een posterolaterale artrodese, twee of meer wervellichamen worden ingebracht bilateraal in de pedikels.

Via connectoren (en een blokkeringschroefje) worden de twee schroeven bilateraal verbonden door een verticale staaf, waardoor de wervels worden overbrugd. Deze staven vormen de hoofdimplantaten.

De pedikelschroeven met de connectoren en de blokkeringsschroef vormen samen het samengesteld implantaat, zoals expliciet omschreven in de verstrekking 638245 Y 300 (**samengesteld implantaat (eenverankeringsimplantaat (gesteelde of corporeale schroef, stift met schroefdraad, gesteelde of lamaire haak, agrafe, ...) met alle stukken voor vasthechten, aanpassing, repositie en blokkering van dit eenverankeringsimplantaat aan het hoofdimplantaat**).

Zonder deze onderdelen (connector, blokkeringsschroef) zou er bovendien geen sprake zijn van een "samengesteld" implantaat, maar van een éénvoudige schroef.

Apr. A...rekende ten onrechte de verstrekking 638245 Y 300 "samengesteld verankeringsimplantaat" dubbel aan per verankeringspunt, nl. "een keer voor de pediculaire schroef en nog een keer voor de connector en de blokkeringsschroef.

De connectoren en de blokkeringsschroef worden op het voorschrift en op de facturen van de firma XXXX aangeduid met "monoblock" en "zelfbreekende schroef".

De tenlastelegging steunt op de tekst van de nomenclatuur en wordt als dusdanig door apr. A...niet betwist.

B Met betrekking tot de **tweede tenlastelegging** stelt de verzoeker dat apr. A...ten onrechte de verstrekkingen 638142 Y 90 aanrekende die niet beantwoorden aan de omschrijving "haak" of "agrafe".

Deze verstrekkingen worden aangerekend voor implantaten die op de voorschriften van dr. G..., orthopedisch chirurg, werden aangeduid als "VSP WASHER".

Deze washers zijn uiteraard geen verankeringsimplantaten op zich (zoals de schroef, haak of agrafe, of ring).

Ook deze weerhouden inbreuk steunt enkel en alleen op de nomenclatuur en wordt door de verweerder niet betwist.

C Wat tenslotte de **derde weerhouden** inbreuk betreft, stelt de verzoeker dat bij een posterolaterale artrodese 5PLIF: bilateraal in de pedikels van de wervels, pedikelschroeven worden ingebracht.

Via connectoren (en een blokkeringsschroefje) worden de schroeven bilateraal verbonden door een verticale staaf, waardoor de wervels worden overbrugd.

Deze staven vormen de hoofdimplantaten.

De pedikelschroeven met de connectoren en de blokkeringsschroef vormen samen het samengesteld implantaat, zoals expliciet omschreven in de verstrekking 638245 Y 300 (samengesteld implantaat (eenverankeringsimplantaat (gesteelde of corporeale schroef, stift met schroefdraad, gesteelde of lamaire haak, agrafe, ...) met alle stukken voor vasthechten, aanpassing, repositie en blokkering van dit eenverankeringsimplantaat aan het hoofdimplantaat).

Zonder deze onderdelen (connector, blokkeringsschroef) zou er bovendien geen sprake zijn van een "samengesteld" implantaat, maar van een eenvoudige schroef (638120 Y 150 Schroef : heeft betrekking op de schroeven die specifiek zijn ontworpen voor vertebrale osteosynthesen).

Bij elke verstrekking 638245 Y 300 (samengesteld implantaat) werd bijgevolg ten onrechte ook nog eens verstrekking 638024 Y 250 (Verbinding tussen de hoofdimplantaten ; het kan gaan om een transversale of longidunale verbinding) aangerekend voor de connector (of het blokkeringsschroefje).

De betwiste implantaten worden op het voorschrift aangeduid met "PSS 3030 Lat. Connectoren", en op de facturen van de firma XXXX met "PSS3020 Solas Polyaxial" lateraal connector medium" met suggestie van nomenclatuurnummer 638024 Y 250.

Deze onderdelen beantwoorden allerminst aan de omschrijving van verstrekkingen 638024 Y 250 die een verbinding vereist tussen de hoofdimplantaten, in dit geval de verticale staven.

De verzoeker meent dat er geen verwarring mogelijk is tussen de hoofdimplantaten (waarvan meestal één of geen per ingreep) en de onderdelen van het samengesteld implantaat.

Verzoeker vraagt :

- 1. de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten belope van € 36.848,80;
- 2. geen administratieve geldboete

Standpunt van de verweerder

VOORAFGAANDELIJK :

... In besluiten dd. 22 september 2009 wijst de verweerder in eerste instantie op de problemen die zich hebben voorgedaan met betrekking tot de interpretatie van de regels omtrent de tarificatie van samengestelde implantaten en toebehoren (artikel 28 van de nomenclatuur) waaromtrent,

via de werkgroep XXXX een aantal vragen werden gesteld aan het R.I.Z.I.V.. Meer bepaald werd aan het R.I.Z.I.V. gevraagd een eenduidige interpretatie te publiceren betreffende het "samengesteld implantaat".

Gezien het belang van deze feitelijkheden zoals omschreven door de verweerder, worden deze integraal overgenomen in voorliggende beslissing.

Volgens de stelling van de verweerder zouden tussen collega's- ziekenhuisapothekers, drie verschillende manieren van tarificatie gangbaar zijn. Er zouden m.a.w. 3 verschillende interpretaties zijn betreffende het toe te passen artikel 28 van de nomenclatuur, te weten :

1. Eerste interpretatie :

8 X 638234 638245 samengesteld implantaat Y 300

Interpretatie baseert zich op informatie van de firma en de kostprijs van het materiaal. Zij beschouwt de schroef en de nut samen als één samengesteld implantaat en de clamp als een afzonderlijk implantaat.

2. Tweede interpretatie :

4 X 638234 638245 samengesteld implantaat Y 300

Deze interpretatie is gebaseerd op de definitie van een samengesteld implantaat, vermeld in de nomenclatuurlijst.

Eén verankeringspunt wordt opgebouwd uit 1 schroef, één nut en één clamp.

Aangezien er 4 verankeringspunten zijn, mag er slechts 4x het nomenclatuurnummer van een samengesteld implantaat gerekend worden.

3. Derde interpretatie :

4 X 638234 638245 samengesteld implantaat Y 300

4 X nomenclatuurnummer van een schroef

Deze interpretatie is gebaseerd op het niet eens zijn met de vorige interpretaties, het trachten het toch nog voor de patiënt zo voordelig mogelijk te maken en ervan uitgaande dat het initieel niet de bedoeling was om de schroef mee op te nemen in het samengesteld implantaat.

De verweerder stelt toepassing te hebben gemaakt van de eerste interpretatie, daar waar de tweede interpretatie de correcte blijkt te zijn.

Op de brief uitgaande van de werkgroep-XXXX, reageerde het R.I.Z.I.V. met een mail dd. 5 maart 2004, waarin, met betrekking tot de problematiek "samengesteld implantaat" werd gesteld dat :

“Die vraag werd door onze Dienst al gekregen en zal naar de werkgroep XXXX gestuurd worden voor verder onderzoek”.

Uit een nota van het R.I.Z.I.V. aangaande de interpretatieregels van artikel 28 van de nomenclatuur van geneeskundige verstrekkingen dd. 26 september 2006 (zijnde meer dan twee jaar na het stellen van de vraag tot interpretatie) stelt de Technische Raad voor Implantaten voor om 4 nieuwe interpretatieregels van artikel 28 op te stellen betreffende sommige verstrekkingen in verband met implantaten gebruikt ter hoogte van de wervelkolom.

In deze nota wordt o.a. gesteld dat :

“De Technische Raad voor Implantaten stelt voor om de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad als inwerkingstredingsdatum vast te stellen. De bedoelde verstrekkingen zouden dateren van 1992. Een inwerkingtreding met terugwerkende kracht zou aanleiding geven tot herfacturaties die de Technische Raad voor Implantaten wenst te vermijden.

In het Belgisch Staatsblad van 27 november 2006 verschijnen dan uiteindelijk de interpretatieregels betreffende de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, waaronder de interpretatieregels betreffende verstrekkingen van artikel 28, §1 van de nomenclatuur.

Interpretatieregel 21 luidt als volgt :

VRAAG

Mag, bij een wervelkolomoperatie, de verstrekking 638235-638245 voor hetzelfde niveau meerdere malen worden aangerekend ?

ANTWOORD

De verstrekking 638235-638245 mag enkel één keer per verankeringspunt geattesteerd worden, of maximaal tweemaal per wervel. Die verstrekking dekt immers het verankeringsimplantaat (bv. Schrief, haak) maar ook alle stukken voor het vasthechten (bv. Schroefbout), aanpassing (bv. Laterale of offset connectoren, washers), repositie en blokkering (bv. Locking screws).

Bijgevolg mag die verstrekking voor eenzelfde verankeringspunt niet gecumuleerd worden met de verstrekkingen 638116-638120 en 638131-638142 (...).

.....

De voornoemde interpretatieregels treden in werking op de dag van hun publicatie in het Belgisch Staatsblad.

BETREFFENDE DE TENLASTELEGGINGEN :

A. Op basis van hetgeen hiervoor wordt uiteengezet, is de verweerder in **hoofdorde** de mening toegedaan dat een terugvordering door de

verzoekster van een bedrag van € 36.848,80 volledig onterecht is.

De verweerster verwijst daarbij naar de datum van in voege treden van de gegeven interpretatie, zijnde 27 november 2006. Nu de inbreuken die lastens haar werden weerhouden in een periode vallen voorafgaandelijk aan de publicatie in het Belgisch Staatsblad, kunnen de inbreuken niet worden weerhouden en kan geen sprake zijn van enige terugvordering, waarvan zij meent dat deze als tergend overkomt, noch van een administratieve geldboete.

Met andere woorden, de aanrekeningen die gebeurd zijn voorafgaand aan de bekendmaking van de interpretatieregel 21, kunnen absoluut niet worden beschouwd als "foutieve aanrekeningen" en kunnen aan de verweerder geenszins verweten worden.

B In tweede instantie verwijst de verweerder naar de beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel evenals het zorgvuldigheidsbeginsel. Zich op voormeld beginsel steunende meent de verweerder dat de burger moet kunnen vertrouwen op wat door hem niet anders kan worden opgevat als een vaste gedrags- of beleidsregel van het bestuur op grond waarvan dat bestuur de door hem opgewekte gerechtvaardigde verwachtingen niet mag beschouwen.

Tijdens de door verzoeker weerhouden periode van 5 april 2005 tot 22 maart 2006 was de interpretatieregel 21 nog niet van toepassing, zodat de vordering hierop niet kan steunen en als ongegrond voorkomt.

C. In **ondergeschikte orde** stelt de verweerder te zijn misleid door de firma XXXX, nu zowel voor het verankeringsimplantaat als voor de schroef verstrekking 638245 Y 300 werd vermeld op de prestatiebladen.

D. Tot slot benadrukt de verweerder dat de zogenaamde "incorrecte" toepassing van het nomenclatuurnummer 638234-638245 enkel tot gevolg heeft gehad dat er aan de betrokken patiënten te weinig en aan het R.I.Z.I.V. teveel werd aangerekend. Het zijn dus enkel de patiënten die een geldelijk voordeel hebben genoten.

Voormelde verweermiddelen worden gevoerd ten aanzien van de drie weerhouden tenlasteleggingen.

Verweerder vraagt de vordering van verzoeker als volkomen ongegrond te verwerpen.

*
* *

BEOORDELING

De redenering van de aanleggende partij dient naar het oordeel van deze Kamer volledig worden bijgetreden.

A. Voor wat betreft de te interpreteren tekst dient bij de beoordeling van de weerhouden inbreuken, toepassing worden gemaakt van de tekst van de nomenclatuur zoals voorhanden ten tijde van de inbreuken, gezien de interpretatieregels waarvan sprake op dat ogenblik nog niet in voege waren.

Volgens de stelling van de verweerder was de tekst in de nomenclatuur verre van duidelijk, reden waarom om een interpretatie werd gevraagd. Nog steeds volgens de stelling van de verweerder was de voorgelegde vraag tot interpretatie door de verzoekende partij, duidelijk niet eenvoudig hetgeen zou moeten blijken uit het feit dat men twee jaar heeft moeten wachten achter de juiste gegeven interpretatie. Deze stelling kan o.i. niet worden bijgetreden.

De betwisting betreffende de *tenlastelegging één* betreft de wijze van aanrekenen van een "Samengesteld implantaat".

Het samengesteld implantaat in de verstrekking 638245 Y 300 wordt in de nomenclatuur expliciet omschreven als :

"Samengesteld implantaat :

éénverankeringsimplantaat (gesteelde of corporeale schroef, stift met schroefdraad, gesteelde of laminaire haak, agrafe...) met *alle* stukken voor vasthechten, aanpassing, repositie en blokkering van dit eenverankeringsimplantaat aan het hoofdimplantaat".

Het dubbel aanrekenen van het implantaat 6378245 Y 300 te weten één maal voor de pediculaire schroef en één maal voor de connector en de verankeringschroef, blijkt duidelijk in strijd met de tekst zoals verwoord in de nomenclatuur.

De pedikelschroeven met de connectoren en de blokkeringsschroef vormen samen het samengesteld implantaat zoals omschreven in verstrekking 638245 Y 300.

Trouwens zonder deze onderdelen zou er inderdaad geen sprake zijn van een samengesteld implantaat, maar van een eenvoudige schroef met een ander nomenclatuurnummer (638120 Y 150).

Dat de verweerder lichtzinnig dan wel foutief heeft gehandeld blijkt tenslotte *en niet in het minst* uit het feit dat elk stuk van het samengesteld implantaat, afzonderlijk genomen, *geen enkele functie heeft !!*

De voorstelling van het samengesteld implantaat op pagina 4 van de synthesenota maakt dit meer dan duidelijk. Het voorgestelde implantaat blijkt samengesteld uit :

1. het hoofdimplantaat
2. de verbinding tussen de hoofdimplantaten, en
3. het samengesteld implantaat bestaande uit :

- de corporeale schroef
- het stuk voor het vasthechten aan het hoofdimplantaat of de connector

- de blokkeringschroef

Waar het hoofdimplantaat en de verbinding tussen de hoofdimplantaten *elk op zich* een bepaalde functie hebben, kan dit niet worden gezegd van de corporeale schroef, de connector of de blokkeringschroef. !

Elk op zich hebben deze *geen enkele* functie !

De drie samen maken het samengesteld implantaat uit en hebben slechts samen een welbepaalde functie.

Daarover kan geen enkele betwisting bestaan.

Verweerder als implantoloog-apotheker kan dus moeilijk voorhouden dat omschrijving van het samengesteld implantaat aanleiding gaf tot verschillende interpretaties.

Voor wat de *tweede weerhouden inbreuk* blijkt alweer een verkeerde toepassing van de nomenclatuur.

De verstrekkingen 638142 Y 90 werden in werkelijkheid aangerekend voor onderdelen (connectoren, washers) die volledig inbegrepen zijn in de eveneens aangerekende verstrekkingen 638245 Y 300, samengesteld implantaat, gelet op de omschrijving "met alle stukken voor vasthechten, aanpassing, repositie en blokkering van dit éénverankeringsimplantaat aan het hoofdimplantaat.

De door de verweerder aangerekende verstrekking 638142 Y 90 beantwoordt bovendien niet aan de omschrijving "haak" of "agrafe", waarom Dr. G..., orthopedisch chirurg, in zijn verklaring dd. 27 maart 2008 stelt deze nooit te gebruiken op een wervelzuil !.

Wat tenslotte de *derde tenlastelegging* betreft, kan worden verwezen naar wat is uiteengezet bij de tenlastelegging één.

B. Dat verweerder zou misleidend zijn door de firma XXXX, die een misleidend voorstel tot nomenclatuur op haar facturen hanteert, is een gegeven die zeker niet als rechtvaardigingsgrond kan worden aangevoerd.

De mogelijkheid bestaat dat de diverse firma's al het nodige hebben gedaan om zoveel als mogelijk hun producten (implantaten) aan de man te brengen, doch het is aan verweerder als implantoloog-apotheker om de facturen na te kijken en te zien of hetgeen gefactureerd werd correct was.

Het hoeft geen betoog dat verweerder dit niet heeft gedaan.

C. De verweerder verwijst dus ten onrechte naar de beginselen van behoorlijk bestuur, en meer bepaald het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel evenals het zorgvuldigheidsbeginsel. De tekst van het "samengesteld implantaat" in de nomenclatuur hoeft geen enkele interpretatie.

D. Dat tenslotte de niet-correcte toepassing van de nomenclaturnummers enkel tot gevolg heeft gehad dat er aan de betrokken patiënten te weinig en aan het RIZIV teveel werd aangerekend, is uiteraard in het voordeel

van de patiënten doch evenzeer in het voordeel van het ziekenhuis waar de verweerder was tewerk gesteld.

Mogelijks was het een wijze van werken om de kostprijs voor de patiënt zo veel als mogelijk te drukken.

*
* *

Rekening houdend met het feit dat verweerder reeds eerder een waarschuwingsbrief heeft ontvangen wegens het aanrekenen van *meer* farmaceutische specialiteiten dan in werkelijkheid werden toegediend aan ter verpleging opgenomen rechthebbenden, alsmede met het feit dat aan de aanleggende partij meer dan teveel werd aangerekend, komt de terugvordering als gegrond voor.

*
* *

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt dienvolgens de verweerder om te betalen aan de aanleggende partij de som van 36.848,80 EUR uit hoofde van ten onrechte aangerekende verstrekkingen.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 29 juni 2011 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144

van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Anne-Marie LANGERAERT, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg;
- Martin VOLCKE, griffier.

Volgen de handtekeningen:
De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Anne-Marie LANGERAERT

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Anne-Marie LANGERAERT, magistraat-voorzitter, en dokters Gustaaf NELIS en Viviane VAN ELSHOCHT, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Els LEIRS en de heer Koen DERYCKERE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van verstrekkers van implantaten.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege verwijlintersten op aan de wettelijke rentevoet vanaf de dag volgend op de datum van de beslissing (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering de beslissing niet op (art. 156, § 2, tweede lid).