

<p>Rep. nr. 40/14</p> <p>*</p> <p>AR. NA-040-12</p> <p>E/11007700</p> <p>*</p> <p>Tegensprekelijke eindbeslissing</p> <p>d.d. 19 november 2014</p> <p>*</p> <p>VAN RECHTSWEGE UITVOERBAAR BIJ VOORRAAD NIETTEGENSTAANDE BEROEP</p>	<p>KAMER VAN EERSTE AANLEG die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.</p> <p>-----</p> <p><u>BESLISSING</u></p> <p><u>In de zaak van</u></p> <p><u>RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE</u>, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,</p> <p>eiser, voor wie zijn verschenen, dokter C geneesheer-inspecteur en mevrouw D. ., attaché, ambtenaren bij eiser.</p> <p><u>Tegen</u></p> <p><u>A...</u>, met maatschappelijke zetel te XXXX,</p> <p>verweerder met als raadsman meester B ., advocaat te XXXX</p> <p style="text-align: center;">*</p> <p style="text-align: center;">* *</p> <p>Op de openbare terechtzitting van 2 oktober 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV</p>
--	---

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- het verzoekschrift van eiser van 3 januari 2013, neergelegd op de griffie op 3 januari 2013,
- de besluiten namens verweerder van 8 juli 2013, ontvangen op de griffie op 11 juli 2013;
- de besluiten van eiser van 18 september 2013, neergelegd op de griffie op 18 september 2013;
- de synthesebesluiten van verweerder van 27 november 2013, ontvangen op de griffie op 29 november 2013,
- de vaststelling van de rechtsdag op 2 oktober 2014.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 2 oktober 2014

- mevrouw D en dokter C. . in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens eiser,
- dokter E .. en meester B .. in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens verweerder.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 19 november 2014, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg.

- Voorwerp van het geschil

Aan verweerder werd de volgende inbreuk ten laste gelegd:

Het opstellen/laten opstellen, afleveren/laten afleveren van reglementaire documenten voorzien in de wet of de uitvoeringsbesluiten terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden voorzien in de wet, zijn uitvoeringsbesluiten of de krachtens deze wet afgesloten overeenkomsten en akkoorden.

Het betreft het attesteren van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor de verstrekkingen in de centra voor dagverzorging bedoeld in artikel 34, eerste lid, 11° van de gecoördineerde wet van 14/07/1994, per dag en per rechthebbende die beantwoordt aan de voorwaarden bedoeld in artikel 148bis van het KB van 03/07/1996. Deze tegemoetkoming wordt forfait F genoemd en heeft het pseudonomenclatuurnummer 764514

Wettelijke en reglementaire basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

Artikel 34 eerste lid, 11° de verstrekkingen die worden verleend door rust- en verzorgingstehuizen, psychiatrische verzorgingstehuizen en centra voor dagverzorging, die door de bevoegde overheid erkend zijn, alsook de verstrekkingen die worden verleend door diensten of inrichtingen die erkend zijn met toepassing van artikel 170 van de wet betreffende de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen, gecoördineerd op 10 juli 2008;

Artikel 37, § 12 De Minister stelt, op voorstel van het Verzekeringscomité, de tegemoetkoming vast voor de in artikel 34, 11°, 12° en 13°, bedoelde verstrekkingen, alsmede de voorwaarden voor die tegemoetkoming. De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de datum bepalen vanaf wanneer aan deze tegemoetkoming de kostprijs wordt toegevoegd van de sociale akkoorden die werden gesloten tussen de Federale Regering en de representatieve organisaties van werkgevers en werknemers en die betrekking heeft op de personeelskost die niet opgenomen is in het verstrekkingenpakket dat wordt bepaald in uitvoering van artikel 35, § 1, vijfde lid. (vanaf 10/01/2000)

De personen die recht hebben op de verstrekkingen die worden verleend door de structuren bedoeld in artikel 34, eerste lid, 11°, 12° en 13°, kunnen geen aanspraak maken op een tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging op basis van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen waarin is voorzien in artikel 35 van deze wet, en die deel uitmaken van het verstrekkingenpakket dat de Koning met toepassing van artikel 34, eerste lid, 11°, 12° en 13° heeft vastgesteld, behoudens de uitzonderingen waarin de Koning uitdrukkelijk heeft voorzien.

Koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Artikel 147, § 3 De tussenkomst van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor de in artikel 34, 11° en 12°, van de gecoördineerde wet, bedoelde verstrekkingen, bestaat uit een dagelijkse tegemoetkoming die tegemoetkoming voor verzorging en bijstand in de handelingen van het dagelijks leven wordt genoemd.

Art 148bis Wat de centra voor dagverzorging betreft, wordt de tegemoetkoming bedoeld in artikel 147, § 3, toegekend aan de inrichting voor de rechthebbende die:

1° voor sommige handelingen van het dagelijks leven afhankelijk is van zowel de verzorging als van de bijstand door derden,

2° gedurende ten minste zes uur per dag is opgenomen in een inrichting die door de bevoegde overheid is erkend en die een overeenkomst als bedoeld in artikel 47 van de gecoördineerde wet heeft gesloten,

3° beantwoordt aan de hierna vermelde afhankelijkheidscriteria.

- ofwel is hij fysiek afhankelijk: hij is afhankelijk om zich te wassen en te kleden, én is afhankelijk voor transfer en verplaatsingen en/of naar het toilet te gaan;

- ofwel is hij psychisch afhankelijk: hij is gedesoriënteerd in tijd en ruimte, én is afhankelijk om zich te wassen en/of te kleden

Art 153bis, § 4 De centra voor dagverzorging moeten een aanwezigheidsregister bijhouden waarin voor elke dag waarop het centrum open is, de naam van de opgenomen rechthebbenden, alsook het uur van hun aankomst en vertrek is vermeld. Dit register moet elke dag om 13 uur worden afgesloten wat het aantal rechthebbenden en hun uur van aankomst betreft, en moet worden vervolledigd aan het eind van de dag met het uur van vertrek

In die afwezigheidsregisters mogen geen losse bladen, blanco stukken, doorhalingen of verbeteringen voorkomen. Zij moeten op elk ogenblik kunnen worden geraadpleegd, hetzij door de adviserend geneesheren of door de door hen met toepassing van artikel 153, vierde lid van de gecoördineerde wet, gemandateerde paramedische medewerkers hetzij door de ambtenaren van het RIZIV, en moeten in de inrichting worden bewaard gedurende een periode van vijf jaar na de afsluiting ervan

Er is vastgesteld dat de instelling in de referentieperiode T3-2008 tot en met T2-2009 forfaits F attesteerde boven hun capaciteit.

Er werden 3878 forfaits geattesteerd aan de verzekeringsinstellingen. Rekening houdende met prestaties die reeds verjaard zijn, werden in totaal nog 963 forfaits teveel geattesteerd voor een totaal bedrag van 41 303,07 euro.

*

* *

- **Standpunt van de partijen**

Het standpunt van de verzoeker

1 De nota (conclusies) van de verwerende partij dd 08 07 2013 is laattijdig neergelegd

2 Rekening houdend met de bijzondere erkenningen (respectievelijk vanaf 12.08.2004 voor 8 verblijfseenheden en vanaf 11.05.2009 voor 14 verblijfseenheden) werden er 1202 dagforfaits teveel geattesteerd Wegens gedeeltelijke verjaring werden er 963 tegemoetkomingen ten laste gelegd voor een bedrag van 41.303,07 €

3. De argumentatie van de verwerende partij inzake tussenliggende (gewone) erkenningen (12 verblijfseenheden) en van foutieve vermeldingen in inspectieverslagen van de Vlaamse administratie is niet relevant gezien alleen de bijzondere erkenning ervoor zorgt dat een dagforfait geattesteerd mag worden.

4. Met betrekking tot de gevraagde administratieve geldboete wordt de vordering aangepast gelet op de recente rechtspraak van de Kamer van Beroep (mildere straf in toepassing van het Sociaal Strafwetboek)

Het standpunt van de verwerende partij

1. De aangerekende prestaties werden correct uitgevoerd en de personeelsnorm werd steeds gerespecteerd

2. De instelling was volledig te goeder trouw en de problemen zijn te herleiden tot misverstanden uit het verleden en fouten en/of nalatigheden van de (Vlaamse) administratie.

3 Er dient in elk geval een regularisatie te gebeuren met terugwerkende kracht tot maart 2009, datum van de inspectie naar aanleiding waarvan het probleem werd vastgesteld.

4 De administratieve geldboete dient te worden kwijtgescholden gelet op haar goede trouw en het feit dat zij het slachtoffer is van een administratieve nalatigheid

*

* *

- **Beoordeling**

1. De verzoekende partij stelt terecht dat de nota (conclusies) van de verwerende partij laattijdig werd neergelegd Immers' het verzoekschrift van de eisende partij werd neergelegd op 03 01 2013, terwijl de conclusies van de verwerende partij ter griffie werden ontvangen op 11.07.2013 In toepassing van art 17§1 K B 09 05.2008 beschikt de verwerende partij over **drie** maanden om antwoordconclusies neer te leggen In toepassing van art 17§2 van hetzelfde K.B. dienen laattijdig neergelegde conclusies **ambtshalve** uit de debatten te worden geweerd.

Bovendien dateren de repliekconclusies (synthesenota) van de verwerende partij van 27 11 2013, hetzij meer dan een maand na de repliekconclusies van de eisende partij, neergelegd op 18.09.2013, wat ook buiten de termijn van één maand is, zoals opgelegd in voormeld artikel. Ook deze conclusies dienen derhalve ambtshalve uit de debatten te worden geweerd

Niettemin kan deze Kamer kennis nemen van het standpunt van de verwerende partij, zoals het verwoord wordt in de processen-verbaal van verhoor door Dr E ., bestuurder van de A..., en Mevr. F..., verantwoordelijke van het dagverzorgingscentrum

2 De betwisting betreft de periode (ingangdatum) van erkenning van het aantal verblijfseenheden (capaciteit) in het dagverzorgingscentrum "A "

Er is een erkenning vanaf 12 08 2004 voor 8 verblijfseenheden Het is evident dat een dergelijke erkenning (i.c bij M B. van 26.08 2004) pas kon gebeuren nadat daartoe een officiële aanvraag werd ingediend door de verwerende partij

Ingevolge een aanvraag dd. 11.05 2009 werd op 05 06 2009 een erkenning verleend voor 6 bijkomende verblijfseenheden

Gelet op het feit dat de verwerende partij reeds een eerste erkenningsprocedure had doorlopen, moet het voor haar duidelijk (geweest) zijn dat de (tweede) erkenningsprocedure ook pas mogelijk is na een officiële aanvraag tot uitbreiding van de capaciteit

Uit niets blijkt - de verwerende partij legt trouwens geen enkel stuk voor- dat voorafgaand aan de aanvraag van 11 05 2009 een **formele** aanvraag tot uitbreiding van de capaciteit zou zijn ingediend

Met persoonlijke contacten en eventuele mondelinge toezeggingen vanwege ambtenaren kan –voor zover die al zouden bewezen (kunnen) worden- geen rekening worden gehouden.

Kennelijk worden door de verwerende partij fouten aangewreven aan de Vlaamse administratie (inspectie), maar deze administratie is in de huidige procedure niet betrokken. De eisende partij kan bezwaarlijk verantwoordelijk worden gesteld voor "eventuele" fouten van derden

In de gegeven omstandigheden werd, gelet op de datum van de aanvraag (11 05 2009), de erkenning tot uitbreiding van het aantal verblijfseenheden (tot 14) correct bepaald vanaf die datum.

3. De berekening van het totaal aantal (niet verjaarde) teveel geattesteerde forfaits (963) is niet het voorwerp van discussie. De terugvordering voor een totaal bedrag van 41 303,07 € komt derhalve gegrond voor

4 Gelet op het "openbare orde"-karakter van de nomenclatuur en het feit dat de tenlastelegging voor een niet onbelangrijk bedrag bewezen is, dringt een administratieve geldboete zich op.

Zoals de eisende partij zelf aangeeft dient bij de bepaling van de hoogte van de administratieve geldboete toepassing te worden gemaakt van de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek. In casu kan de maximumgeldboete, voorzien in art 225,3° Sociaal Strafwetboek, worden opgelegd nl 250€ x 5,5 (45 opdecimen in de periode van de inbreuk), hetzij in totaal 1 375€

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende op tegenspraak

Verklaart de vordering van de eisende partij ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

Veroordeelt de verwerende partij tot terugbetaling aan de eisende partij van 41.303,07€

Veroordeelt de verwerende partij tot het betalen van een administratieve geldboete ten bedrage van 1.375 €.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 19 november 2014 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door.

- Georges Vankersschaever, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg,

- Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen.

	<p>De griffier, De Voorzitter,</p> <p>Martin Volcke Georges Vankersschaever</p> <p>De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Georges Vankersschaever, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokter Jacky De Pierre en dokter Paul Zegers, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Yves Wuyts en de heer Maurice Tuerlinckx, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van de verplegingsinstellingen</p> <p>De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.</p> <p>De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege intresten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3 van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest, vanaf de eerste werkdag dag die volgt op de kennisgeving van de beslissing, waarbij de postdatum bewijskracht heeft (artikel 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de Kamer van beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op (artikel 156, § 2, eerste lid).</p>
--	--