



- de vaststelling van rechtsdag op 17.10.2011
- de bevoegdheid van de kamer van eerste aanleg : art. 112 van de wet van 13 december 2006 houdende diverse bepalingen betreffende de gezondheid, zoals gewijzigd door de wet van 27 december 2006 (i) houdende diverse bepalingen.
- de oproeping van de partijen en hun raadsman : 20.09.2011  
Geen enkele partij heeft toepassing gevraagd van art. 18, § 2, tweede lid (afzien van de openbaarheid) van het procedurereglement van 9 mei 2008.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 17 oktober 2011 :

- dokter B... en tandarts C..., in de uiteenzetting van de middelen en besluiten namens appelland;
- dokter D... in de uiteenzetting van het technische luik van de middelen en besluiten namens de geïntimeerde;
- de heer E... in de uiteenzetting van het juridische luik van de middelen en besluiten namens de geïntimeerde;

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de eerste nuttige zitting van de kamer van eerste aanleg.

\*  
\*       \*

### **Voorwerp van het geschil**

#### **1. Feiten, zoals weergegeven in de synthesenota :**

Er werd een onderzoek ingesteld door de dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC) inzake de realiteit en conformiteit van de prestaties die door tandarts A... zijn aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering.

Appelland werden de volgende inbreuken ten laste gelegd :

#### **Tenlastelegging 1**

**Het ten onrechte aanrekenen van niet verleende verstrekkingen.**

#### **Reglementaire basis**

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994

#### **Artikel 53**

“de zorgverleners van wie de verstrekkingen aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verzekering zijn ertoe gehouden aan de rechthebbenden of, bij toepassing van de derdebetalersregeling, aan de verzekeringsinstellingen, een getuigschrift voor verstrekte hulp of van aflevering of een gelijkwaardig document uit te reiken waarvan het model door het verzekeringscomité wordt vastgesteld, waarop de verrichte verstrekkingen zijn vermeld; verstrekkingen opgenomen in de in artikel 35, § 1, bedoelde nomenclatuur, worden vermeld met hun rangnummer in de

genoemde nomenclatuur...”

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984)

Artikel 1 § 1

“elke verstrekking wordt in deze nomenclatuur aangeduid met een rangnummer vóór de omschrijving van de verstrekking.”

Artikel 1 § 4

“op elke nota, opgemaakt ter staving van het verrichten van één of andere verstrekking, moet het in § 1 bedoelde rangnummer vermeld worden.”

Artikel 5

“conserverende verzorging:

303833

\* vulling(en) van caviteit(en) op 2 tandvlakken van een melktand | 40

303855

\* vulling(en) van caviteit(en) op 3 of meer tandvlakken van een melktand |

50

304393

\* vulling(en) van caviteit(en) en 2 tandvlakken van een blijvende tand bij een rechthebbende vanaf zijn 18e verjaardag | 30

304430

\* opbouw van een knobbel of van een incisale rand van een blijvende tand bij een rechthebbende vanaf zijn 18e verjaardag | 50

✱

Motivering

De niet verleende verstrekkingen zijn allen ten laste gelegd op basis van de verklaringen van de verzekerden.

Tandarts A... heeft geen enkel argument aangebracht om deze verklaringen te ontkrachten.

Conclusie

In totaal werden 9 verstrekkingen bij 5 verzekerden ten laste gelegd uit de periode van 1/12/2004 t/m 31/08/2005 voor een totaal bedrag van € 444,69.

Dit bedrag werd tot heden niet terugbetaald.

**Tenlastelegging 2**

**Dubbel aanrekenen van éénmaal verleende verstrekkingen door een administratieve vergissing.**

Reglementaire basis

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994

Artikel 53

“de zorgverleners van wie de verstrekkingen aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verzekering zijn ertoe gehouden aan de rechthebbenden of, bij toepassing van de derdebetalersregeling, aan de verzekeringsinstellingen, een getuigschrift voor verstrekte hulp of van aflevering of een gelijkwaardig document uit te reiken waarvan het model

door het verzekeringscomité wordt vastgesteld, waarop de verrichte verstrekkingen zijn vermeld; verstrekkingen opgenomen in de in artikel 35, § 1, bedoelde nomenclatuur, worden vermeld met hun rangnummer in de genoemde nomenclatuur..."

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984)

Artikel 1 § 1

"elke verstrekking wordt in deze nomenclatuur aangeduid met een rangnummer vóór de omschrijving van de verstrekking."

Artikel 1 § 4

"op elke nota, opgemaakt ter staving van het verrichten van één of andere verstrekking, moet het in § 1 bedoelde rangnummer vermeld worden."

Artikel 5

"conserverende verzorging: 304430

\* opbouw van een knobbel of van een incisale rand van een blijvende tand bij een rechthebbende vanaf zijn 18e verjaardag I 50  
304452

Volledige opbouw van de kroon van een blijvende tand (minimum 4 vlakken) bij een rechthebbende vanaf zijn 18e verjaardag I 60"

Motivering

Dubbel aanrekenen van éénmaal uitgevoerde verstrekkingen.  
Volgens verstrekker door een administratieve vergissing.

Conclusie

Bij één verzekerde werden 3 verstrekkingen dubbel aangerekend voor een bedrag van € 172,31.  
Dit bedrag werd vrijwillig terugbetaald.

Tenlastelegging 3

**Het ten onrechte aanrekenen van verstrekkingen die niet conform de regelgeving in de nomenclatuur werden uitgevoerd.**

Reglementaire basis

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984)

Artikel 5

"conserverende verzorging:

304430 \* opbouw van een knobbel of van een incisale rand van een blijvende tand bij een rechthebbende vanaf zijn 18e verjaardag I 50

304452 \* volledige opbouw van de kroon van een blijvende tand (minimum 4 vlakken) bij een rechthebbende vanaf zijn 18e verjaardag I 60"

Motivering

Volgens de verklaring van de verzekerden, volgens de gegevens uit de

dossiers en uit de verklaringen van tandarts A... zelf blijkt dat in de ten laste gelegde gevallen de desbetreffende verstrekking – kroon- of knobbelopbouw – niet conform de omschrijving in de nomenclatuur werd aangerekend.

Het betreft het aanrekenen van kroon- of knobbelopbouw voor: Het plaatsen van tandhoezen of stiftanden (8 verzekerden) Vorbereidend werk voor het plaatsen van een boven- en onderprothese (1 verzekerde) Vervangen van een kapotte brug (1 verzekerde) Bijzetten van tanden op een bestaand kunstgebit (1 verzekerde) Opvulling van de ruimte tussen bestaande kronen (1 verzekerde)
--

### Conclusie

In totaal werden 30 verstrekkingen 304430 en 19 verstrekkingen 304452 bij 12 verzekerden ten laste gelegd uit de periode van 1/12/2004 t/m 31/08/2005 voor een totaal bedrag van € 2.843,78.

Het totaal bedrag is € 2.843,78. € 65,65 hiervan werd terugbetaald (verzekerde F...). € 2.778,13 werd tot op heden niet terugbetaald.

### Tenlastelegging 4

**Het ten onrechte aanrekenen van het bijkomend honorarium voor een dringende raadpleging in de spreekkamer van een tandheekundige en/of van het bijkomend honorarium voor een dringende verstrekking Vermits de toestand van de patiënt op die dagen en uren geen dringende verzorging vergde, die niet kan worden uitgesteld Vermits tandarts A... op die dag (21 juli 2005) om persoonlijke redenen ontvangt na afspraak.**

### Reglementaire basis

Nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen (bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984)

#### Artikel 5 § 2

"bijkomend honorarium voor een dringende raadpleging in de spreekkamer van een tandheekundige, vanaf de 12de verjaardag:  
301055 wanneer de raadpleging zaterdags, 's zondags of op een feestdag tussen 8 en 21 uur wordt gehouden n 3"

#### Artikel 26 § 1

Bijkomend honorarium voor de 's nachts, tijdens het weekend of op een feestdag verrichte dringende verstrekkingen, met uitzondering van de in § 8 vermelde verstrekkingen

599594-599605

Voor de verstrekkingen waarvan de betrekkelijke waarde hoger is dan k 50 of n 85 of i 85 en gelijk aan of lager dan k 75 of n 125 of i 125 k60

599616-599620

Voor de verstrekkingen waarvan de betrekkelijke waarde hoger is dan k 25 of n 42 of i 42 en gelijk aan of lager dan k 50 of n 85 of i 85 k 40

599631-599642

Voor de verstrekkingen waarvan de betrekkelijke waarde hoger is dan k 10 of n 17 of i 17 en gelijk aan of lager dan k 25 of n 42 of i 42 k 20

Artikel 26 § 5

Het bijkomend honorarium voor dringende technische verstrekkingen mag alleen maar worden aangerekend in de gevallen waarin de toestand van de patiënt vergt dat die verzorging dringend wordt verleend tijdens de opgegeven uren en dagen. Dat bijkomend honorarium mag niet worden aangerekend wanneer de technische verstrekkingen tijdens de opgegeven uren en dagen verricht wordt om persoonlijke redenen van de geneesheer of ten gevolge van een bijzondere eis van de patiënt.

Motivering

Bij 8 verzekerden werden er op 21 juli 2005 door tandarts A... ten onrechte hoogdringendheidshonoraria aangerekend, aangezien het geen dringende verzorgingen betroffen.

Ze werden ook om persoonlijke redenen op die datum - feestdag - gezien.

Conclusie

In totaal werden 9 hoogdringendheidshonoraria bij 8 verzekerden ten laste gelegd uit de periode van 1/12/2004 t/m 31/08/2005 voor een totaal bedrag van € 291,74.

Dit bedrag werd vrijwillig terugbetaald.

\*  
\*       \*

**2. Bestreden beslissing van de Leidend ambtenaar :**

Op 13 juli 2010 besliste de Leidend ambtenaar dat de tenlasteleggingen bewezen waren en weerhield deze.

Tandarts A... werd veroordeeld tot de terugbetaling van € 3.222,82, zijnde de waarde van de ten onrechte aangerekende en nog niet eerder terugbetaalde prestaties.

Appellant heeft inmiddels het volledig bedrag van € 3.222,82 terugbetaald aan het RIZIV.

**Beroepsgrievens en standpunt van partijen:**

Standpunt van appellant:

De tenlasteleggingen 1, 2 en 4 worden niet (meer) betwist. De tenlastelegging 3 wordt daarentegen sterk betwist. Deze tenlastelegging steunt op te summiere en onduidelijke verklaringen van verzekerden.

Verder verwijst appellant naar het antwoord van de Technische Tandheelkundige Raad (verder: TTR) van 27.11.2008: de kroonrestauratie mag worden geattesteerd, *niettegenstaande de oorspronkelijke intentie of*

de volgorde van de zorgen.

Antwoord van geïntimeerde:

Het is duidelijk dat de kroon- of knobbelopbouw deel uitmaakte van een geplande voorziene andere tandheelkundige behandeling zoals het plaatsen van tandhoezen of stiftanden, vervangen van een kapotte brug of bijzetten van tanden op een bestaand kunstgebit. Bij één verzekerde betrof het voorbereidend werk voor het plaatsen van een boven- en onderprothese.

Beoordeling

**A. De ontvankelijkheid van het hoger beroep:**

Het hoger beroep, regelmatig naar tijd en vorm, is ontvankelijk (wat door geïntimeerde overigens niet wordt betwist).

**B. Ten gronde: de tenlastelegging**

Het gaat hem dus enkel nog om de tenlastelegging 3 vermits tandarts A... zich akkoord kan verklaren met de tenlasteleggingen 1<sup>e</sup>, 2 en 4.

**B.1. Principe:** restrictieve interpretatie van de nomenclatuur:

Het sociaal zekerheidsrecht wordt geacht de openbare orde te raken (AH Gent, 16.1.1995, J.T.T. 1995, 309; AH Bergen, 11.12.1992, T.S.R. 1993, 299; AH Antwerpen, 14.2.1992, T.S.R. 1993, 390; AH Bsl, 7.1.1991, Rechtspr. Arb. Br. 1991, 180). Een instelling belast met een openbare dienst, zoals een sociale zekerheidsinstelling, *mag slechts strikt de voordelen toekennen waarin de wet voorziet*, onder de voorwaarden die daarvoor gelden, zoniet worden gelden afgewend van hun wettelijke bestemming en onttrokken aan de gemeenschap van gerechtigden, wat de werking van de openbare dienst in het gedrang brengt (W. VAN EECKHOUTTE, Sociaal Compendium SZR, 2009-2010, p. 106, nr 10161). Zo kan getwijfeld worden of alle bepalingen van de sociale zekerheidswetgeving van openbare orde zijn, moet minstens aangenomen worden dat de bepalingen die *het toepassingsgebied* (Cass. 3.10.1988, Soc. Kron. 1989, 41; Cass. 24.4.1989, J.T.T. 1989, 295), de *vaststelling* (Cass. 28.2.1994, R. Cass. 1994, 166) en de bepalingen betreffende de *berekening van de vergoeding* en de verjaring van openbare orde zijn.

De ziekte- en invaliditeitsverzekering, als onderdeel van het sociaal zekerheidsrecht, is dan ook van openbare orde (AH Antw. 6.4.1993, T.S.R. 1993, 418; AH Antw. 2.2.2004, Soc. Kron. 2004, 338; AH Antw. 13.1.2004, Soc. Kron. 2004, 336) en de voorwaarden tot toekenning van uitkeringen *moeten strikt worden uitgelegd* (AH Bergen, 28.6.1995, I.B. Riziv, 1996/ 3, 358).

De nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, als onderdeel van de ZIV-wetgeving, waarin de voorwaarden voor een tegemoetkoming

van de verzekering voor geneeskundige verzorging wordt vastgesteld en een **limitatieve opsomming** wordt gegeven van de geneeskundige verstrekkingen waarvoor tussenkomst in de kosten is voorzien, is van openbare orde en moet dus eveneens *strikt worden geïnterpreteerd*. Men kan dus geen uitspraak "naar billijkheid" doen (AH Antw. 28.2.2006, Soc. Kron. 2006, 476; AH Antw. 22.2.2005, Soc; Kron. 2006, 473; AH Bsl, 10.4.2003, B.I. Riziv 200": 3; zie ook: Cass. 18.9.1995, Soc. Kron. 1996, 12 m.b.t. de ZIV-wet in het algemeen)

Zorgverleners mogen de nomenclatuur niet naar hun hand zetten onder het mom van een *teleologische* interpretatie (RvSt, arrest nr 130208 d.d. 9.4.2004), noch interpreteren *bij analogie* (vergelijkend met andere beroepscategorieën of disciplines of vergelijkend met andere ingrepen die vallen onder andere codes), noch "*creatie*", *extensief* of "*evolutief*" interpreteren of interpreteren *naar billijkheid* of in het zogenaamde belang van de patiënt en/of de maatschappij.

#### B.2. In concreto:

a. Duidelijke interpretaties van nomenclatuur zijn:

Voorlopige en ook zelfs definitieve kronen kunnen nooit vergoed worden door artikel 5 zijnde conserverende zorgen of uitneembare prothesen. Dit wil zeggen dat knobbel- en kroonopbouwen nooit kunnen aangerekend worden voor kronen.

De vraagstelling aan de TTR waarbij opbouwen mogen gebeuren en later beslijpen van de opbouw gebeurt, is correct maar handelt *niet* over voorlopige en definitieve kronen. Een uitspraak van TTR ter verduidelijking van een bestaande, vigerende wet, heeft terugwerkende kracht. Tijdelijke vullingen mogen niet geattesteerd worden zolang ze geen blijvend karakter vertonen. Voor opbouwen moet de anatomische vorm volledig uitgewerkt zijn.

b. Gevalsbespreking:

- G...:

03.06.05: **cem vulling/cementeren tand 11**: is dus een kroon want vulling wordt niet gecementeerd

21.06.05: **alg = blijkbaar afkorting van alginaat afdruk** en dus geen opbouwkroon zoals nochtans aangerekend.

- H...:

Een **hoes (= een kroon)** geplaatst; maar of het om een kunstkroon ging weet appellant niet meer! Dit is weinig ernstig.

- I...:

Tandopbouw + **voorlopige kroon** gedaan (geeft appellant zelf toe).

- J...:

Op 01.03.05 rekent appellant 3 opb.kroon. Op medische steekkaart zijn deze uitgevoerd op 22.03.05. Hoe kan dit?



Op 18.05.05 rekt hij 5 opb.kroon en op steekkaart komen er maar 4 voor...

Op 25.05.05 rekt hij 3 opb.kroon en op steekkaart komen er 4 voor.

Tandarts A... zegt zelf: tanden zijn **tijdelijk** gevuld; dan mag je niet attesteren!

Tandarts A... zegt ook: op 18 en 25 mei betrof het plaatsen van **stiften**.

- K...:

De kronen sloten niet goed aan; hij  **vulde die ruimten**. Het **kauwvlak werd dus niet anatomisch opgebouwd**, dus kan men geen kroonopbouw aanrekenen.

- L...:

31.03.05: kroonopbouw tanden 15 en 46. Hij verklaart zelf: **ik deed al 2 kronen (15 en 46), vaste kronen (opbouw, afslijpen, 2 vaste plaatsen)**. Dus opnieuw geeft hij zelf aan dat hij kronen plaatste.

- M...:

Patiënt verklaart: enkel tanden getrokken en tanden bijgevoegd op zijn bovengebitt.

Op steekkaart staat vermeld: **alg (dus klaarblijkelijk: alginaat: dit is een afdruk nemen)**.

- N...:

Op 08.08.05: opb.knobbel van tanden **12 en 13**; op steekkaart tanden **12 hoekopbouw en 13 rekt hij niet aan**.

Op 29.05.05 rekt hij tand 14 aan maar op steekkaart heeft hij 13 en 14 gevuld.

- O...:

Vanaf het begin opteerde hij voor **kroonopbouw met kunstkronen**; opnieuw **niet vergoedbaar!**

- F...:

Hier gaat appellant akkoord met de tenlastelegging.

- P...:

Binnen 14 dagen na knobbel opbouw plaatst hij een vaste brug via procerabrug: opnieuw **niet vergoedbaar want dit is kroon- en brugwerk**.

Hij zegt zelf: **opbouwen en afslijpen**

Hij zegt nog: **ik wist dat ik een brug ging maken**.

- Q...:

Als er **hoezen (dus kronen)** vervangen zijn, dan was het van in het begin de bedoeling om hoezen te plaatsen

**c. conclusie:**

Appellant heeft een **zeer creatieve** doch verkeerde interpretatie van de nomenclatuur. Kronen, tijdelijke vullingen, tanden toevoegen op uitneembare gebitten mogen niet geattesteerd worden met conserverende nomenclatuur.

Er is zelfs intellectuele oneerlijkheid (en dus valsheid) wanneer men een nomenclatuurnummer gebruikt voor iets wat men niet uitgevoerd heeft.

De interpretatie van appellant impliceert een deloyale concurrentie ten opzichte van zijn collegae.

Appellant heeft bijgevolg de nomenclatuur niet gerespecteerd zodat zijn hoger beroep als ongegrond moet worden afgewezen.

**OM DEZE REDENEN,**

De kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de Zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart het beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing;

Aldus uitgesproken door de voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 21 november 2011 van de kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- JAN VERMEIR, magistraat, voorzitter van de kamer van eerste aanleg;
- MARTIN VOLCKE, griffier.

Volgen de handtekeningen:  
De Griffier,

De Voorzitter,

Martin Volcke

Jan Vermeir

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Jan Vermeir, Magistraat-voorzitter, en de heren Philippe Decroock en Eric Delaeter, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van de tandheekundigen, alsmede de heren dokters Bernard Debbaut en Jacky De Pierre, artsen, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen.

De kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

**De beslissingen van de kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (art. 156, § 1, eerste lid). De sommen brengen van rechtswege verwijntresten op aan de wettelijke rentevoet vanaf de dag volgend op de datum van de beslissing (art. 156, § 1, tweede lid). Het beroep bij de kamer van beroep schort de uitvoering de beslissing niet op (art. 156, § 2, tweede lid).**