

Rep. Nr. 15/15

*

AR. NB-036-05
E/XXXX

*

Eindbeslissing van
26 maart 2015 bij verstek

*

Beroep tegen de
beslissing van het Comité
van 27 mei 2005

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van: Dokter A..., gynaecoloog, wonend te XXXX,

appellant, met als raadsman meester B...,
advocaat te XXXX, die niet verschijnt.

Tegen: RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare
instelling, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

geïntimeerde, voor wie is verschenen, mevrouw
C..., attaché ambtenaar bij geïntimeerde.

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 26 februari 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*

* *

Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 27 mei 2005, betekend aan dr. A... op 13 september 2005;
- het verzoekschrift tot hoger beroep van dr. A... (de appellant) verzonden bij aangetekende brief van 13 oktober 2005;

- de conclusie van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 18 april 2007, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 18 april 2007;
- de pleitnota van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 9 oktober 2014, neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 9 oktober 2014;
- de schriftelijke bevestiging van dr. A... van 16 oktober 2014 van zijn akkoord met de vraag van de DGEC tot vernietiging van de bestreden beslissing van het Comité;
- de vaststelling van rechtsdag op 26 februari 2015.

Op de openbare terechtzitting van 26 februari 2015 is mevrouw C... verschenen voor de DGEC (de geïntimeerde) en werd zij gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota voor de geïntimeerde. De appellante is op deze terechtzitting niet verschenen. De debatten werden ter zitting gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 26 maart 2015, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep.

*
* *

1. De tenlastelegging

De tenlastelegging situeert zich in de periode van 1 augustus 2000 tot en met 31 augustus 2001.

Aan dr. A... werd volgende inbreuk ten laste gelegd:

Het aanrekenen van verstrekkingen die niet aanrekenbaar zijn daar ze niet beantwoorden aan de bepalingen van de nomenclatuur, het aanrekenen van verstrekking 431410 K25 waar het in feite ging om kunstmatige inseminatie, en het aanrekenen van 599631 K20 wanneer de inseminatie in het weekend plaatsvond.

Het ten onrechte aangerekende bedrag werd bepaald op een totaal van € 7.471,68.

2. De bestreden beslissing van het Comité

Het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van het RIZIV verklaarde in haar beslissing van 27 mei 2005 de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en weerhield ze.

Er werd gezegd dat dr. A... krachtens artikel 141, § 5, laatste lid van de ZIV-wet 1994 de waarde van de weerhouden ten onrechte aangerekende verstrekkingen diende terug te betalen voor een totaal

bedrag van € 7.471,68.

Rekening houdend met de zeer specifieke elementen van het dossier, besliste het Comité om geen bijkomende administratieve geldboete op te leggen.

3. De vorderingen van de partijen in hoger beroep

3.1. Dr. A... (de appellant) heeft op 13 oktober 2005 op gemotiveerde wijze hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van het Comité van 27 mei 2005.

Hij vraagt deze beslissing te hervormen en vast te stellen dat hij geen terugbetaling verschuldigd is en dat er voor de hem ten laste gelegde inbreuk geen sanctie kan worden opgelegd.

3.2. Bij conclusie van 18 april 2007 vraagt de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (de geïntimeerde) het hoger beroep af te wijzen als ongegrond en de bestreden beslissing te bevestigen.

3.3. Bij pleitnota van 9 oktober 2014 vraagt de geïntimeerde de vernietiging van de beslissing van het Comité van 27 mei 2005.

Deze vraag is in essentie gesteund op het feit dat de Kamer van beroep in een ander dossier dat handelde over dezelfde tenlastelegging, heeft geoordeeld dat deze niet kon worden weerhouden omdat het in de omschrijving van het bedoelde nomenclatuurnummer ontbreekt aan een duidelijke aflijning en de aanrekening van de bedoelde prestaties niet kon geacht worden daarmee strijdig te zijn.

De geïntimeerde bevestigt dat zij zich bij dit oordeel van de Kamer van beroep neerlegt.

Bij brief van 16 oktober 2014 verklaart de appellant dat hij akkoord gaat met het vraag van de geïntimeerde om de beslissing van het Comité van 27 mei 2005 om deze reden te vernietigen.

*
* *

4. Beoordeling

4.1. De ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep van de appellant is tijdig en op regelmatige wijze ingesteld. Het is ontvankelijk.

4.2. De gegrondheid van het hoger beroep

De partijen vragen dat de oorspronkelijk ten laste gelegde inbreuk niet zou worden weerhouden en dat de bestreden beslissing van het Comité van 27 mei 2005 wordt vernietigd.

Als reden daartoe wordt verwezen naar een beslissing van de Kamer van beroep gewezen in een gelijkaardige betwisting over de toepassing van het nomenclatuurnummer 431410 K 25 in geval van kunstmatige inseminatie.

Binnen het kader van deze betwisting oordeelde de Kamer van beroep dat de tekst van dit nomenclatuurnummer, in het bijzonder de omschrijving "*intratubaire inspuiting van therapeutisch product*" te vaag is om in de gegeven omstandigheden tot een manifeste inbreuk te kunnen besluiten (cf. Kamer van beroep, 23 mei 2013 (AR NB 011-07 & 011bis-07); Kamer van beroep, 25 september 2014 (AR NB 002-03)).

De Kamer van beroep stelt vast dat de initiële betwisting in de huidige zaak gelijkaardig is. Door de appellant werd geargumenteed om welke redenen een kunstmatige inseminatie met een gecapteerd spermastaal als een "*intratubaire inspuiting van een therapeutisch product*" kan beschouwd worden en bij gebrek aan een duidelijke aflijning van deze begrippen in de nomenclatuur kan ook ten aanzien van deze toepassing niet worden vastgesteld dat de grenzen van de nomenclatuur zouden zijn overschreden.

Op de vraag van de partijen om de tenlastelegging niet te weerhouden en de bestreden beslissing van het comité van 27 mei 2005 kan bijgevolg worden ingegaan.

De oorspronkelijke vordering van de geïntimeerde tot terugbetaling van de prestaties die op grond van deze tenlastelegging ten onrechte zouden zijn aangerekend, is bijgevolg ongegrond.

De beslissing van het Comité om geen sanctie op te leggen, is eveneens te hervormen, in die zin dat er daartoe bij gebrek aan een bewezen inbreuk hoe dan ook geen aanleiding bestaat.

*
* *

OM DIE REDENEN,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Vernietigt de bestreden beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 27 mei 2005, gewezen in de zaak van dr. A....

Opnieuw wijzend, wijst de tenlastelegging af en verklaart de (oorspronkelijke) vorderingen van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle gesteld lastens dr. A... ongegrond.

Aldus uitgesproken door de voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 maart 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De voorzitter,

M. VOLCKE

M. DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en

dokters André Tielens en Benjamin Debruyn, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokters Johan Bockaert en Dirk Scheveneels, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het geneesherenkorps.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep.