

Rep. Nr. 08/13

*

NB-015-11

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van 26
februari 2013

*

Beroep tegen de
beslissing van 29 juni
2011 van de Kamer van
Eerste aanleg

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van : Mevrouw A..., implantoloog, wonend te XXXX,

Appellante, die wordt bijgestaan door Mr. B..., advocaat, met kantoor te XXXX.

Tegen : RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dr. C..., geneesheer-inspecteur, en dhr. D..., attaché, ambtenaren bij geïntimeerde.

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 22 januari 2013 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV;

*

* *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier neergelegd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle;
- de beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 29 juni 2011, betekend aan appellante op 6 juli 2011;
- het verzoekschrift tot hoger beroep van 14 september 2011 ;
- de besluiten van geïntimeerde van 9 december 2011 ;
- de oproepingsbrieven van 11 december 2012.

Gehoord op de openbare terechtzitting van 22 januari 2013 :

- meester B... in de uiteenzetting van de besluiten en middelen namens appellante ;
- mevrouw A... in haar toelichting ;
- de heer D... in de uiteenzetting van het juridische luik van de besluiten en middelen namens de geïntimeerde;
- dokter. C... in de uiteenzetting van het technische luik van de besluiten en middelen namens de geïntimeerde.

Ter terechtzitting gaat de geïntimeerde akkoord dat aan appellante in geen geval een administratieve geldboete kan worden opgelegd, wgens verjaring. Daarvan wordt akte gegeven.

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 26 februari 2013, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep.

*
* *

VOORWERP VAN HET GESCHIL

1. Feiten, zoals weergegeven in de synthesesnota :

Mevrouw A... is sinds januari 2002 implantoloog-hoofdapothekeer in het XXXX te XXXX.

In die hoedanigheid worden alle implantaten op haar naam aangerekend en tekent betrokkene als hoofdapothekeer alle

verzamelstaten van de individuele facturen mee.

In 2004 bedroeg het totale profiel van Mevr. A... 18.153 verstrekkingen voor een totaal bedrag van 2.275.181,03 EUR. In 2005 bedroeg haar profiel 18.812 verstrekkingen voor een totaal bedrag van 2.187.235,98 EUR.

Met betrekking tot de rugchirurgie rekende zij in 2005 maar liefst 935 samengestelde implantaten aan voor een bedrag van 289.709,75 EUR (verstrekking 638245).

Daardoor stond zij in dat betreffende jaar op de zesde plaats van de 132 verstrekkers !

Hiermee rekening houdend werd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (DGEC) een onderzoek ingesteld inzake de realiteit en conformiteit van de prestaties die door implantoloog A... zijn aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering.

Implantoloog A... wordt, in de periode van 5 juni 2005 tot 22 maart 2006, ten laste gelegd hierna vermelde inbreuk te hebben gepleegd :

- *Tenlastelegging*

“Mevrouw A... bracht verstrekkingen op haar naam in rekening aan de ZIV terwijl dit niet in overeenstemming is met de wet of haar uitvoeringsbesluiten.

Voor één samengesteld implantaat rekende zij ten onrechte 2 maal de verstrekking 638245 Y 300 aan, nl. éénmaal voor de corporeale schroef en 1 keer voor het bijkomend verankeringstuk met schroefje, terwijl al die onderdelen volgens de nomenclatuur in één verstrekking 638245 inbegrepen zijn.

Tevens rekende zij de verstrekking 638245 Y 300 (samengesteld implantaat) aan voor de aflevering van de verstrekking 638024 Y 250 (verbinding tussen hoofdimplantaten).”

Er werden ten onrechte prestaties aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering voor een totaal bedrag van € 83.607,76, na toepassing van de verschilregel.

2. De betwiste beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 29 juni 2011

De Kamer van eerste aanleg oordeelde dat de tenlastelegging wettig

en overtuigend bewezen is.

Mevr. A...werd veroordeeld tot de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten belope van € 83.627,76.

De Kamer van eerste aanleg legde eveneens een administratieve geldboete van € 16.721,55 (20%) op.

De Kamer van eerste aanleg bevestigde het standpunt van geïntimeerde.

Het is deze beslissing die thans wordt betwist.

BEROEPSGRIEVEN

1. Standpunt van appellante

Appellante vraagt aan de Kamer van beroep de vordering van geïntimeerde ongegrond te verklaren.

De appellante is van oordeel dat de nomenclatuur waarop de geïntimeerde zich steunt onduidelijk is. De appellante verwijst naar de briefwisseling van de JOZAP-werkgroep van 4 maart 2004 en het late antwoord van het RIZIV aangaande de interpretatie van de notie "samengesteld implantaat".

Tevens stelt de appellante dat de interpretatieregule nr. 21 over de "samengestelde implantaten" pas werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 27 november 2006, met uitwerking vanaf de dag van de publicatie.

2. Standpunt van de geïntimeerde

Geïntimeerde vraagt de beslissing van de Kamer van eerste aanleg te bevestigen voor wat de terugvordering van € 83.607,76 betreft.

Met betrekking tot de opgelegde geldboete, bestaat er geen discussie over dat de verjaringstermijn reeds verstreken was ten tijde van de uitspraak van de Kamer van eerste aanleg

*
* *
*

BEOORDELING

1. De ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep, aangetekend bij de Kamer van Beroep ingesteld overeenkomstig artikel 156, § 2, eerste lid van de Z.I.V.-wet, is tijdig en op regelmatige wijze ingesteld.

Het is ontvankelijk.

2. Beoordeling

2.1. Vooraf wenst de Kamer van Beroep akte te willen nemen van het feit dat de geïntimeerde akkoord gaat dat het opleggen van een administratieve geldboete niet kan wegens verjaring.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de Kamer van eerste aanleg ten onrechte daar geen acht op heeft geslagen, niettegenstaande dit uitdrukkelijk door de partijen werd gevraagd tijdens de behandeling op de pleitzitting voor de Kamer van eerste aanleg.

De bestreden beslissing dient dan ook in die zin reeds worden vernietigd.

2.2. Terecht stelt de appellante dat opdat zij zou kunnen worden veroordeeld tot terugbetaling van ten onrechte aangerekende prestaties, de inbreuken dienen bewezen worden.

Opdat sprake zou zijn van een inbreuk, dient de inbreuk of norm waarop men zich steunt om de inbreuk vast te stellen voldoende duidelijk zijn. In casu dient de nomenclatuur waarop de geïntimeerde zich steunt om de inbreuken in hoofde van appellante vast te stellen duidelijk zijn.

2.3. De eerste tenlastelegging betreft het ten onrechte twee keer aanrekenen van verstrekking 638245 Y 300 aan voor één samengesteld implantaat, nl. één keer voor de corporale schroef en één keer voor het bijhorende verankeringsstuk met schroefje.

Volgens de geïntimeerde zijn al die onderdelen volgens de nomenclatuur in één verstrekking 638245 inbegrepen.

Het nomenclatuurnummer 638234 638245 luidt als volgt :

“ Samengesteld implantaat (éénverankeringsimplantaat (gesteelde of corporale schroef, stift met schroefdraad, gesteelde of lamaire haak, agrafe,...) met alle stukken voor vasthechten, aanpassing, repositie en blokkering van dit éénverankeringsimplantaat aan het hoofdimplantaat) “

Volgens de geïntimeerde is die tekst zeer duidelijk en behoeft zij geen verdere uitleg.

De Kamer van Beroep is het met die stelling niet eens. Terecht werpt de appellante op dat middels schrijven dd. 04.03.2004 (stuk nr. 1 bundel appellante) door de JOZAP-werkgroepen implantaten een aantal concrete vragen werden gericht aan het RIZIV in het kader van het streven naar eenvormigheid op het vlak van de tarificatie.

Door die werkgroep werden een aantal probleemdossiers voorgelegd met het verzoek aan het RIZIV om een eenduidige interpretatie te publiceren.

Een van die dossiers die middels dat schrijven werd voorgelegd, betrof het in casu aan de orde zijnde dossier betreffende het “samengesteld implantaat”.

Volgende vraag werd aan het RIZIV gesteld:

Uit navraag bij collega's wordt onderstaand Tenor materiaal van de firma XXXX voor wervelkolom-osteosynthese op drie verschillende manieren getarifeerd. Graag hadden wij van u een eenduidige "correcte" interpretatie vernomen (...).

Eerste interpretatie

8 x 638234 638245 samengesteld implantaat Y 300

Interpretatie baseert zich op de informatie van de firma en de kostprijs van het materiaal. Zij beschouwt de schroef en de nut samen als één samengesteld implantaat en de clamp als een afzonderlijk implantaat.

Tweede interpretatie

4 x 638234 638245 samengesteld implantaat Y 300

Deze interpretatie is gebaseerd op de definitie van een samengesteld implantaat, vermeld in de nomenclatuurlijst.

Een verankeringspunt wordt opgebouwd uit 1 schroef, een nut en

een clamp. Aangezien er 4 verankeringspunten zijn, mag er slechts 4 x het nomenclatuurnummer van een samengesteld implantaat gerekend worden.

Derde interpretatie

4 x 638234 638245 samengesteld implantaat Y 300

4 x nomenclatuurnummer van een schroef

Deze interpretatie is gebaseerd op het niet eens zijn met de vorige interpretaties, het trachten het toch nog voor de patiënt zo voordelig mogelijk te maken en ervan uitgaande dat het initieel niet de bedoeling was om de schroef mee op te nemen in het samengesteld implantaat. "

Naast dit dossier werden er nog drie andere dossiers aan het RIZIV voorgelegd.

In het schrijven dd. 04.03.2004 werd aan het RIZIV gevraagd hierop een officieel antwoord te krijgen.

Op dit schrijven wordt door het RIZIV gereageerd per mailbericht dd. 05.03.2004 (stuk nr. 2 bundel appellante).

Wat betreft het dossier 1 : " samengesteld implantaat" wordt het volgende geantwoord:

" Die vraag werd door onze Dienst al gekregen en zal naar de werkgroep Orthopedie van de Technische Raad voor Implantaten gestuurd worden voor verder onderzoek"

Terecht merkt de appellante op dat per mailbericht dd. 05.03.2004 door het RIZIV wel wordt geantwoord voor wat betreft de drie andere dossiers (stukken nrs. 2 en 3 bundel appellante).

Slechts meer dan twee jaar en zes maanden later wordt door het RIZIV een nota uitgevaardigd aangaande de interpretatieregel van artikel 28 van de nomenclatuur van geneeskundige verstrekkingen, zijnde op 26 september 2006 (stuk nr. 4).

De interpretatieregel nr. 21 wordt pas in het Belgisch Staatsblad van 27 november 2006 gepubliceerd. De tekst luidt als volgt :

" Interpretatieregel 21

Vraag

Mag, bij een wervelkolomoperatie, de verstrekking 638235-638245 voor hetzelfde niveau meerdere malen aangerekend worden?

638234-638245

Samengesteld implantaat (éénverankeringsimplantaat (gesteelde of corporale schroef, stift met schroefdraad, gesteelde of lamaire haak, agrafe, ...) met alle stukken voor vasthechten, aanpassing, repositie en blokkering van dit éénverankeringsimplantaat aan het hoofdimplantaat)

Antwoord

De verstrekking 638234-638245 mag enkel één keer per verankeringspunt geattesteerd worden, of maximaal twee maal per wervel. Die verstrekking dekt immers het verankeringsimplantaat (bv. Schroef, haak) maar ook alle stukken voor vasthechten (bv; schroefbout), aanpassing (bv. Laterale of offset conncentoren, washers), repositie en blokkering (bv. Locking screws). Bijgevolg mag die verstrekking, voor éénzelfde verankeringspunt, niet gecumuleerd worden met de verstrekkingen 638116-638120 en 638131-638142.

638116-638120

Schroef (heeft betrekking op de schroeven die specifiek zijn ontworpen voor vertebrale osteosynthese).

638131-638142

Haak of agrafe"

Die interpretatieregel trad in werking de dag van de publicatie in het Belgisch Staatsblad, zijnde op 27 november 2006.

Terecht leidt de appellante uit dit alles af dat de nomenclatuurnrs. 638234-638245 in het geheel op datum van de betwiste feiten niet duidelijk waren. Er kan niet worden betwist dat het RIZIV niet onmiddellijk antwoordde op de duidelijke vragen gesteld door de JOZAP-werkgroep met schrijven van 4 maart 2004 en dat zij lieten weten de zaak te willen onderzoeken nu zij reeds meerdere vragen hadden gekregen over de problematiek van de samengestelde implantaten.

Het schrijven dd. 4 maart 2004 van de JOZAP-werkgroep was heel omstandig en somde de verschillende interpretatiemodellen op.

Het is slechts 2 jaar en 6 maanden later dat het RIZIV een standpunt innam met een nota (stuk nr. 4 bundel appellante). De interpretatieregel werd slechts bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 27 november 2006. De appellante merkt terecht op dat deze interpretatieregel niet met terugwerkende kracht gold, doch slechts met ingang vanaf de datum van publicatie in het Belgisch Staatblad.

De Kamer van Beroep volgt dan ook volledig de visie van appellante dat de nomenclatuurnrs. die door de geïntimeerde werden ingeroepen op het tijdstip van de beweerde inbreuken niet duidelijk waren. Bij gebreke aan duidelijkheid kan er dan ook geen inbreuk worden weerhouden voor wat betreft de eerste tenlastelegging.

Deze eerste inbreuk is dan ook niet bewezen.

2.4. De tweede tenlastelegging betreft het aanrekenen van de verstrekking 638245 Y 300 (samengesteld implantaat) aan voor de aflevering van verstrekking 638024 Y 250 (verbinding tussen hoofdimplantaten).

De Kamer van Beroep stelt vast dat de appellante de materiële vaststelling van deze tenlastelegging niet betwist doch stelt dat zij werd misleid door de firma XXXX, iets wat haar niet kan worden verweten.

De Kamer van Beroep is het met deze argumentatie niet eens. De nomenclatuur was op dit punt heel duidelijk. Het is de verantwoordelijkheid van de implantoloog-apotheker om de juiste nomenclatuur te gebruiken. Deze verantwoordelijkheid kan geenszins op een derde (leverancier van het medisch materiaal) worden afgeschoven.

De tweede tenlastelegging staat dan ook vast. De appellante dient het bedrag zoals becijferd door de geïntimeerde voor die tenlastelegging dan ook terug te betalen aan het RIZIV.

*
* *

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep grotendeels gegrond.

Doet de bestreden beslissing van de Kamer van Eerste aanleg **teniet en opnieuw wijzende :**

- Zegt voor recht dat de **eerste inbreuk niet bewezen is.**
- Verklaart **de tweede inbreuk bewezen.**
- Veroordeelt de appellante om te betalen aan het RIZIV de som van **3.046,76 €** uit hoofde van ten onrechte aangerekende verstrekkingen.
- Verklaart de vordering tot het opleggen van een administratieve boete **verjaard.**

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 februari 2013 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Vincent DOOMS, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en dokters Joël BOYDENS en Kris POULIN, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Joris VAN KERCKHOVE en mevr. Marielle BAERT, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van implantologen; de leden-geneesheren en de leden-implantologen hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies. De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.

