

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR VAN DE DIENST VOOR
GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE**

Inzake: De heer A...

**Apotheker
N2010/077**

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de aangerekende farmaceutische specialiteiten door apotheker A... aan de verplichte ziekteverzekering;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier N2010/077 dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 23 oktober 2009, opgesteld lastens apotheker A..., hem ter kennisgeving aangeboden met een aangetekende brief verzonden op 27 oktober 2009;

gelet op de ter post aangetekende brief van 21 mei 2010 waarin de synthesesnota aan apotheker A... ter kennisgeving werd aangeboden en waarin hem werd verzocht zich schriftelijk te verweren;

gelet op de ontvangst van verweermiddelen in hoofde van apotheker A... op 5 juli 2010;

gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006);

gelet op de artikelen 73bis, 142, 156 en 157 van de gecoördineerde wet;

gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B.S., 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II).

I. DE GEFORMULEERDE TENLASTELEGGINGEN

A. Tenlastelegging 1:

Via tarifieringsdienst XXXX met erkenningsnummer XXXX heeft apotheker A..., als titularis van de apotheek gelegen XXXX, in de periode 01/10/2007 tot 31/08/2009 aan de ziekteverzekering farmaceutische specialiteiten aangerekend, welke niet werden afgeleverd, gezien de unieke streepjescode meermaals werd ingelezen.

De meermaals ingelezen unieke streepjescode werd teruggevonden in de eigen apotheek.

In totaal werden er 248 verpakkingen, voorgeschreven op 243 voorschriften, ten onrechte aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering en dat voor een bedrag van 5511,85 euro.

Van 169 farmaceutische specialiteiten werd de unieke streepjescode meermaals ingelezen. Drie unieke streepjescodes werden driemaal ingelezen en 242 unieke streepjescodes tweemaal.

B. Tenlastelegging 2:

Via tarifieringsdienst XXXX heeft apotheker A..., als titularis van de apotheek gelegen XXXX, in de periode 01/10/2007 tot 30/06/2009 aan de ziekteverzekering farmaceutische specialiteiten aangerekend, welke niet werden afgeleverd.

De unieke streepjescode werd zowel in de eigen apotheek als in een andere apotheek teruggevonden.

In totaal werden er 47 verpakkingen, voorgeschreven op 40 voorschriften, ten onrechte aangerekend aan de verplichte ziekteverzekering en dat voor een bedrag van 1.125,77 euro.

Van 40 verschillende farmaceutische specialiteiten werd de unieke streepjescode ingelezen in de eigen apotheek en ook teruggevonden in andere Belgische apotheken.

Reglementaire basis voor beide tenlasteleggingen:

De streepjescode is een unieke numerieke code die vanaf de inwerkingtreding van de vergoedbaarheid van een geneesmiddel moet aangebracht worden op de buitenverpakking. De verantwoordelijke voor het in handel brengen van het geneesmiddel is hiermee belast. De in de handel gebrachte codes worden door de verantwoordelijke aan de Dienst meegedeeld. De apotheker leest bij het afleveren van het geneesmiddel deze code in. Hierdoor wordt de opvolging van elke aflevering van een vergoedbaar geneesmiddel mogelijk. Deze unieke numerieke code heeft een vastgelegde structuur die bestaat uit 16 cijfers.

- Artikel 2 van het KONINKLIJK BESLUIT VAN 21 DECEMBER 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten.

Art. 2. De verzekering komt enkel tegemoet in de kosten van de specialiteiten die opgenomen zijn op de lijst en in voorkomend geval voorgeschreven zijn overeenkomstig het koninklijk besluit van 8 juni 1994 tot vaststelling van het model van voorschrijfdocument betreffende de verstrekkingen van farmaceutische producten ten behoeve van niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden, en afgeleverd door de wettelijk gemachtigde zorgverleners.

De tegemoetkoming kan afhankelijk worden gesteld van beperkende en afwijkende maatregelen zoals ze inzonderheid zijn bepaald in de artikelen 80, 81 tot en met 85, 91, 92 en 93.

De vergoedbare specialiteiten zijn bestemd voor rechthebbenden die al dan niet opgenomen zijn in een ziekenhuis."

- Overeenkomst tussen de apothekers en de verzekeringsinstellingen.

Gelet op de wetgeving op de verplichte verzekering van de geneeskundige verzorging en uitkeringen, die gecoördineerd werd op 14 juli 1994.

Tijdens de vergadering van de overeenkomstencommissie tussen de apothekers en de verzekeringsinstellingen van 20 december 1995, onder het voorzitterschap van de heer Dokter Jean RIGA, Leidend ambtenaar, werd een overeenkomst afgesloten tussen:

enerzijds, de verzekeringsinstellingen,

en anderzijds,

- de ALGEMENE FARMACEUTISCHE BOND;

- de VERENIGING DER COOPERATIEVE APOTHEKEN VAN BELGIE. Die overeenkomst werd vervolgens gewijzigd met de wijzigingsclausules van 23 februari 1996, 20 februari 1998, 15 december 1998, 21 april 1999, 17 januari 2003, 28 november 2003, 24 maart 2004, 2 juli 2004, 14 december 2005, 31 maart 2006, 6 oktober 2006 en 27 oktober 2006, 20 juli 2007, 20 september 2007, 13 maart 2008, 26 maart 2009, 29 april 2009, 13 mei 2009 en 5 juni 2009.

Art. 2.

"De apothekers die tot deze overeenkomst toetreden verbinden er zich toe aan de rechthebbenden van de verzekering de farmaceutische verstrekkingen af te leveren, overeenkomstig de regels die door het Verzekeringscomité werden vastgesteld, en de wetten, besluiten en verordeningen van toepassing inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen."

Art. 8.§ 6.

"De apotheker geeft mandaat aan de tarifieringsdienst waarbij hij/zij aangesloten is, om in zijn naam alle noodzakelijke verrichtingen uit te voeren. Hij/zij erkent inzonderheid de kwijting die door de tarifieringsdienst voor de geïnde bedragen wordt gegeven.

- Art.73bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994:

Art.73bis:"Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1: 1° reglementaire documenten voorzien in deze wet of de uitvoeringsbesluiten ervan op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd;...."

- Art.142.§1. van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

Art. 142.§1." Onverminderd eventuele strafrechtelijke- en/of tuchtrechtelijke sancties, worden de zorgverleners en gelijkgestelden die zich niet schikken naar de bepalingen van artikel 73bis de hiernavolgende maatregelen opgelegd:

1° de terugbetaling van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd en een administratieve geldboete van 50 pct. tot 200 pct. van de waarde van de terugbetaling, bij een inbreuk op de bepalingen van artikel 73bis, 1°;...."

- Artikel 72 bis. § 1 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

§ 1. In het kader van de verzekering voor geneeskundige verzorging en onverminderd andere wettelijke bepalingen, is de aanvrager ertoe gehouden de volgende verplichtingen na te komen vanaf de inwerkingtreding van de vergoedbaarheid van de farmaceutische specialiteiten of verpakking(en) waarvoor hij een aanvraag heeft ingediend:

....

...5° "onder door de Koning te bepalen voorwaarden de aangenomen verpakkingen vanaf de inwerkingtreding van de vergoedbaarheid voorzien van een unieke streepjescode en

van een onderscheidingsvignet en een dergelijk vignet niet aan te brengen op de verpakking die niet aangenomen is;"

- Artikel 90, § 2 van het koninklijk besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten:

"Op de publiekverpakkingen van specialiteiten met uitzondering voor de verpakkingen die zuurstofgas bevatten en de farmaceutische specialiteiten vermeld in hoofdstuk III van de bijlage 1 van de lijst behalve als ze door een groothandel verdeeld worden naar de apotheek open voor het publiek, moet, vanaf de inwerkingtreding van de vergoedbaarheid, een unieke numerieke code worden aangebracht, samengesteld uit de volgende gegevens:

1 ° het codenummer dat hen is toegekend krachtens het tweede lid van artikel 97; dit vormt de eerste 7 karakters;

2 ° een olopend volgnummer; dit vormt de volgende 8 karakters;

3 ° een controlegetal, berekend volgens de modulo 10; dit vormt het laatste karakter...."

- Koninklijk besluit van 15 juni 2001 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de tarifieringsdiensten aan de verzekeringsinstellingen moeten overmaken (gewijzigd door KB van 15 januari 2002, KB van 10 maart 2005 en KB 10 augustus 2005)

"Artikel 5, C. 19°bis : unieke numerieke code, zoals bepaald in artikel 90, § 2 van het koninklijk besluit van 21 december 2001.....>>"

- KB van 22 januari 2004 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de verzekeringsinstellingen aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten overmaken (gewijzigd door KB van 10 maart 2005 en 10 augustus 2005).

" Artikel 3, A. 2° bis de gegevens afkomstig van de unieke numerieke code die vermeld is op de verpakking van een farmaceutische specialiteit;>>..."

- Betreffende tenlastelegging 1:

In de periode van 1 oktober 2007 tot 31 augustus 2009 heeft apotheker A... via tarifieringsdienst XXXX in totaal 5.511,85 euro aangerekend voor farmaceutische producten die niet werden afgeleverd (tweemaal zelfde unieke barcode in eigen apotheek).

- Betreffende tenlastelegging 2:

In de periode van 1 oktober 2007 tot 30 juni 2009 heeft apotheker A... via tarifieringsdienst XXXX in totaal 1.125,77 euro aangerekend voor farmaceutische producten die niet werden afgeleverd (unieke barcode die ook in rekening werd gebracht in een andere apotheek).

C. Tenlastelegging 3:

Als apotheker-titularis in de periode van 01/10/2007 tem 31/08/2009 aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen bijkomende honoraria (wachtvergoedingen) te hebben aangerekend, die niet telkens aangerekend mochten worden, gezien de voorschriften door de apotheker gelijktijdig werden uitgevoerd en afgeleverd.

Reglementaire basis:

- **Overeenkomst tussen de apothekers en de verzekeringsinstellingen.**

Gelet op de wetgeving op de verplichte verzekering van de geneeskundige verzorging en uitkeringen, die gecoördineerd werd op 14 juli 1994.

Tijdens de vergadering van de overeenkomstencommissie tussen de apothekers en de verzekeringsinstellingen van 20 december 1995, onder het voorzitterschap van de heer Dokter Jean RIGA, Leidend ambtenaar, werd een overeenkomst afgesloten tussen:

enerzijds, de verzekeringsinstellingen,

en anderzijds,

- de ALGEMENE FARMACEUTISCHE BOND;

- de VERENIGING DER COOPERATIEVE APOTHEKEN VAN BELGIE.

Die overeenkomst werd vervolgens gewijzigd met de wijzigingsclausules van 23 februari 1996, 20 februari 1998, 15 december 1998, 21 april 1999, 17 januari 2003, 28 november 2003, 24 maart 2004, 2 juli 2004, 14 december 2005, 31 maart 2006, 6 oktober 2006 en 27 oktober 2006, 20 juli 2007, 20 september 2007 en 13 maart 2008, 26 maart 2009, 29 april 2009, 13 mei 2009 en 5 juni 2009.

Artikel 6 §2:

Een bijkomend honorarium waarvan de waarde gelijk is aan P 2,8 mag alleen maar worden aangerekend voor de geneesmiddelenvoorschriften die:

vergoedbare recepten bevatten;

dringend worden uitgevoerd en afgeleverd door een apotheker in een voor het publiek opengestelde officina.

.....

Dat bijkomend honorarium mag aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen slechts worden aangerekend indien het voorschrift wordt voorgelegd en uitgevoerd buiten de normale openingsuren van de apotheek, en uitsluitend hetzij tussen 19 en 8 uur, hetzij op een zondag of op een wettelijke feestdag, indien de geneesheer op het voorschriftenbriefje de vermelding "dringend" heeft aangebracht en de apotheker na medeondertekening er de datum en het uur op heeft aangeduid waarop het geneesmiddel werd afgeleverd.

.....

Dat bijkomend honorarium mag maar één keer worden aangerekend per voorschrift of per groep van gelijktijdige afgeleverde voorschriften ongeacht het aantal vergoedbare recepten dat op dat voorschrift of op die voorschriften voorkomt.

Het betreft 171 voorschriften waar in totaal 171 keer ten onrechte het wachthonorarium werd aangerekend voor een totaal bedrag van 781,08 euro gezien het honorarium meer dan één keer werd aangerekend per groep van gelijktijdig afgeleverde voorschriften.

In de periode van 1 oktober 2007 tot en met 31 augustus 2009 heeft apotheker A... via tarifieringsdienst XXXX aan de verplichte ziekteverzekering in totaal 781,08 euro ten onrechte aangerekend voor het bijkomend honoraria wachtdienst.

- Betreffende de drie tenlasteleggingen:

Apotheker A... verklaarde in het proces-verbaal van verhoor van 22 oktober 2009 dat hij bereid is om de ten onrechte aangerekende bedragen vrijwillig terug te betalen.

Op 5 januari 2010 deelde de directie financiën mee dat op 9 december 2009 het bedrag volledig was terugbetaald.

II. VERWEER

Met een brief van 2 juli 2010 stelt apotheker A... het volgende:

- dat het bedrag in de biografische gegevens (zie synthesenota punt 2.2.4 – Antecedenten in de DGEC) +/- 19 000 euro betreft;
- dat hij regelmatig streepjescodes kwijt raakte. Hij wijst er op dat bij het schrappen en opnieuw inlezen er een fout kan ontstaan zijn. *In casu* werd er opnieuw ingelezen op naam van een andere "correcte patiënt" (niet iedereen heeft steeds de SIS-kaart bij zich);
- dat het inlezen van de unieke streepjescode in de andere apotheken, nadat zij reeds in zijn apotheek werden ingelezen, waarschijnlijk ontstaan is door teruggenomen, niet meer voor de voorraad nuttige verpakkingen. Het correct terugnemen van de streepjescode liep, mede door tijdsdruk, soms mis;
- dat hij over gans zijn loopbaan geen wachtdienst te veel heeft aangerekend.

III. BEOORDELING

De tenlastelegging, de motivering in rechte en in feite, de verklaringen van de apotheker en de synoptische tabel zijn opgenomen in de synthesenota die ter kennisgeving aangeboden werd aan apotheker A.... De synthesenota maakt deel uit van het dossier dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd en apotheker A... werd ertoe inzage verleend. Het is naar die nota en naar dat neergelegde dossier dat verwezen wordt in deze beslissing.

Krachtens artikel 169 van de wet betreffende de verplichte verzekering van geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, stellen de inspecteurs en de controleurs van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle, die naar aanleiding van hun controleopdracht, overtredingen van de wets- en verordeningsbepalingen betreffende de verzekering voor geneeskundige verzorging of de uitkeringsverzekering vaststellen, processen-verbaal op, die bewijskrachtig zijn behoudens tegenbewijs. De bewijswaarde van die processen-verbaal wordt soeverein beoordeeld door de Leidend ambtenaar.

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten dus strikt toegepast worden. Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt (Cf. een noot onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen dd. 13 december 1995, gepubliceerd in het Informatieblad van het RIZIV 1996/3 blz. 365 e.v.).

- Nopens tenlastelegging 1 en 2:

Verklaring van apotheker A... in het proces-verbaal van verhoor d.d. 22/10/2009:

"Soms geef ik producten terug aan de groothandel, ik kan daar geen cijfer op plakken.

Soms brengen patiënten producten terug, in ongeopende verpakking. Ze worden dan opnieuw in circulatie gebracht of terug naar de groothandel gestuurd, maar dit terugzenden gebeurt zelden, als de stock te groot wordt....

...Uitgestelde aflevering pas ik regelmatig toe. Ik maak steeds gebruik van het officiële document.

...

De PC geeft een melding als een unieke barcode dubbel wordt ingelezen in de eigen apotheek, ik denk dat dit maandoverschrijdend is. Als dit gebeurt geef ik via de PC een voorschrift zonder barcode door.

....U zegt dat een groot aantal barcodes tweemaal werden ingelezen.... Het betreft dubbele inlezingen in mijn eigen apotheek zegt u. Het gaat enkel over de gevallen van een ander voorschriftnummer met een andere verzekerde op een andere datum maar wel hetzelfde product.

Ik vraag me af hoe het komt dat de computer geen melding geeft dat een code eerder al is ingelezen. Het gebeurt inderdaad dat er een zak medicatie van het rusthuis terugkomt. Die producten worden dan terug in circulatie gebracht en dat kan aan de basis liggen van een dubbele inscanning van de barcode. ...

U toont mij een tweede lijst, bijlage II, waarop barcodes staan die in 2 verschillende apotheken van mij voorkomen en ook nog in andere apotheken.

U zegt dat u alleen weerhouden hebt wat eerst in mijn apotheek is ingelezen en nadien ook in een andere apotheek. ...

....De andere verpakkingen die zowel in mijn apotheek werden ingelezen als in andere apotheken, daarvan wijt ik de dubbele aanrekening aan het feit dat ik het product heb teruggegeven aan de groothandel, nadat het was ingescand in mijn eigen apotheek of aan de andere apotheken waarvan ik eigenaar ben...."

● Normale situatie:

Wanneer een verzekerde zich met een geldig voorschrift bij de apotheker aandient en het voorschrift door de apotheker wordt uitgevoerd, is die laatste verplicht, overeenkomstig de reglementering, bij het afleveren van het geneesmiddel de unieke streepjescode in te lezen zodat de tarifieringsdiensten ze op hun beurt kunnen meedelen aan de verzekeringsinstellingen en het RIZIV. Daardoor wordt de opvolging van elke aflevering van een vergoedbaar geneesmiddel mogelijk.

In principe kan elk product slechts één keer worden afgeleverd.

● Foutieve werkwijze met betrekking tot tenlastelegging 1:

Wanneer verzekerden medicatie om een of andere reden terugbrengen naar de apotheek waar ze het hebben aangeschaft en van die producten de unieke streepjescode een tweede maal wordt ingescand om te worden getarificeerd, heeft dat een onrechtmatige vergoeding tot gevolg. In dat geval wordt eenzelfde unieke streepjescode in de apotheek tweemaal teruggevonden. Volgens de verantwoordelijke titularis komt het inderdaad sporadisch voor dat het enige rustoord

waar hij medicatie aflevert een zak ongeopende medicatie terugbrengt naar de apotheek. Die producten worden opnieuw in circulatie gebracht en de unieke streepjescode wordt een tweede maal ingescand, met een onterechte vergoeding van de verzekeringsinstellingen als gevolg. In de geïntegreerde bestanden wordt de unieke streepjescode een tweede maal in de eigen apotheek teruggevonden.

- Foutieve werkwijze met betrekking tot tenlastelegging 2:

Wanneer anderzijds de stock van een bepaald teruggebracht product te groot dreigt te worden, wordt het product opnieuw aan de groothandel bezorgt. Op dat moment is het product al éénmaal ingescand in de eigen apotheek of in een andere apotheek waarvan apotheker A... eigenaar is. Wanneer die producten nadien in een andere apotheek worden ingescand heeft dat tot gevolg dat de unieke streepjescode in twee verschillende apotheken voorkomt in de geïntegreerde bestanden.

Bij het opmaken van de vaststelling werd onder andere de meermaals ingelezen unieke streepjescode van een farmaceutische specialiteit, afgeleverd op dezelfde dag aan dezelfde verzekerde, niet als ten onrechte aangerekend beschouwd (manipulatiefout). Hetzelfde geldt voor de ingelezen unieke streepjescode van een farmaceutische specialiteit, afgeleverd op dezelfde dag aan dezelfde verzekerde met hetzelfde voorschriftnummer (M producten vb insulines).

- Nopens tenlastelegging 3:

Verklaring van apotheker A... in het proces-verbaal van verhoor d.d. 22/10/2009

"...De wachtdienst doe ik zelf. De reglementering van de wachten ken ik. Ik reken taks aan vanaf 18.00 u in de week tot 8.30 u 's morgens. In het WE dacht ik dat het doorlopend was nl. zaterdag en zondag ganse dag. Als meerdere voorschriften gelijktijdig worden binnengebracht kleef ik op elk voorschrift een vignet. Ik dacht dat er per voorschrift wachttaks kon aangerekend worden...."

De overeenkomst tussen de apothekers en de verzekeringsinstellingen vermeldt duidelijk dat het bijkomend honorarium voor de wachtdienst maar één keer mag worden aangerekend per voorschrift of per groep van gelijktijdige afgeleverde voorschriften ongeacht het aantal vergoedbare recepten dat op dat voorschrift of op die voorschriften voorkomen.

- Betreffende de drie tenlasteleggingen:

Het kwijtraken, schrappen en opnieuw inlezen van unieke streepjescodes met de melding "reeds ingelezen" tot gevolg verklaart in geen enkel geval de dubbele aanrekening aan de ziekteverzekering. Indien de unieke streepjescode geschrapt wordt, kan er geen dubbel van teruggevonden worden in de geïntegreerde bestanden.

Apotheker A... geeft dus zelf toe in zijn proces-verbaal van verhoor van 22 oktober 2009 dat de dubbele aanrekeningen te wijten zijn aan het terugbrengen van medicatie door verzekerden en het opnieuw in circulatie brengen, zowel in eigen apotheek als via het teruggeven aan de groothandel, van die farmaceutische specialiteiten.

Aangaande de wachthonoraria geeft apotheker A... in datzelfde proces-verbaal van verhoor toe dat hij niet op de hoogte was van de geldende reglementering, namelijk dat er bij het gelijktijdig aanbieden van een groep voorschriften er slechts één wachthonorarium mag aangerekend worden.

IV. CONCLUSIE

De aangehouden feiten werden vastgesteld in het proces-verbaal van 23 oktober 2009 door beëdigde ambtenaren, en houden een miskennis in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Zij zijn naar genoegen van recht bewezen en overigens liet apotheker A... na het tegenbewijs te leveren.

Ten opzichte van een apotheker die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66.). Door het verstrekken van farmaceutische specialiteiten aan verplicht verzekerden worden de apothekers bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74). Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Een apotheker is steeds verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering.

De aard en de intrinsieke ernst van de vastgestelde inbreuk, rechtvaardigen dat apotheker A... een administratieve geldboete opgelegd krijgt.

Bij het bepalen van de hoogte van die administratieve geldboete wordt rekening gehouden met de volledige terugbetaling van de onterechte uitgave voor de ziekteverzekering ten belope van 7.418,70 euro. Er wordt echter ook rekening gehouden met de aanwezigheid van antecedenten (zie synthesenota pagina 3, waarbij echter opgemerkt moet worden dat het in feite gaat over een bedrag van **19.418,77** euro en niet om een bedrag van 30.000 euro) in hoofde van apotheker A....

OM DEZE REDENEN,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, in het bijzonder de artikel 73bis, 142 en 143, en 156 en 157;

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV;

- Stelt vast dat de feiten die vastgelegd in het proces-verbaal van vaststelling van 23 oktober 2009, naar genoegen van recht zijn bewezen en houdt ze dus aan;

- Stelt vast dat de feiten opgenomen onder tenlasteleggingen 1 en 2 een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73bis, 1° van de gecoördineerde wet en dat de feiten opgenomen onder tenlastelegging 3 een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73bis, 2° van de gecoördineerde wet;

- Veroordeelt apotheker A... dientengevolge, overeenkomstig respectievelijk artikel 142, §1, 1°, van de gecoördineerde wet voor wat betreft tenlasteleggingen 1 en 2 en overeenkomstig artikel 142, §1, 2°, van de gecoördineerde wet voor wat betreft tenlastelegging 3, om de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen ten belope van 7.418,70 euro terug te betalen; stelt evenwel vast dat dat bedrag intussen werd vereffend door de apotheker;

- Legt bovendien, overeenkomstig artikel 142, §1, 1° en 2°, van de gecoördineerde wet, voor wat betreft tenlasteleggingen 1 en 2 een administratieve geldboete op van 150% waarvan 100% effectief, zijnde 6637,62 euro en 50% met uitstel van drie jaar en voor wat betreft tenlastelegging 3, een administratieve geldboete van 50% met uitstel van drie jaar.

...

Apotheker A... moet het bedrag van **6.637,62 euro** ten titel van administratieve geldboete, betalen door overschrijving op het rekeningnummer 679-0019779-88 van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing is ontvangen, met dien verstande dat de niet-betaling van het geheel van deze som of elke laattijdige aanbetaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

MEDEDELING

Indien de zorgverlener beroep tegen deze beslissing overweegt, dient hij dat op straffe van niet ontvankelijkheid te doen binnen de maand, te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing, bij de Kamer van eerste aanleg, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV, Tervurenlaan 211 te 1150 Brussel. Die termijn van één maand gaat in met de dag van verzending van de ter post aangetekende brief; de postdatum heeft bewijskracht. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing niet op. De kennisgeving herneemt de dienstige bepalingen van het Procedurereglement.

Aldus beslist te Brussel op 20 april 2011

De Leidend ambtenaar,

Dr. Bernard HEPP
Geneesheer-directeur-generaal

