

BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR
(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994)

Betreft: **1. De heer A...**
Orthopedisten - groep I + IV Orthopedie en orthopedische zolen
XXXX
XXXX XXXX
RR-nr.: XXXX
RIZIV-nr.: XXXX

2. B...
Met zetel te: XXXX
XXXX XXXX
KBO-nr.: XXXX
BRS/N/2021/03

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door de heer A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier XXXX en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 16.12.2019, opgesteld lastens de heer A..., ter kennis gegeven aan de heer A... en B... met een aangetekende brieven van 18.12.2019;

gelet op de ter post aangetekende brieven van 07.04.2021 waarin de synthesesnota aan de heer A... en aan B... ter kennis werd gegeven, waarin zij werden verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156,157 en 164 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994.

GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING

De heer A... heeft in de periode van 01/01/2017 tot 31/08/2018 de volgende inbreuk begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering:

Tenlastelegging "niet conforme verstrekkingen" :

"Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de

overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep.”

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 2°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Het aanrekenen van verstrekkingen 697071 – 697082 (*Behandeling met een orthese van een fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur. De orthese bestaat uit een voetsegment, een onderbeensegment en een loopzool T 432,99*), bij verzekerden zonder de indicaties: fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur.

Wettelijke en/of reglementaire basis voor de tenlastelegging (ten tijde van de inbreuk):

- Wettelijke basis:

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994:

Art. 73bis.

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

- Reglementaire basis:

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen:

HOOFDSTUK VI. BRILLEN EN ANDERE OOGPROTHESEN, HOORTOESTELLEN, BANDEN, ORTHOPEDISCHE TOESTELLEN EN ANDERE PROTHESEN

Art. 29. § 1. Worden geacht in de bevoegdheid van de orthopedisten (T) te vallen

B. ONDERSTE LEDEMATEN

b) Enkel en onderbeen

Hoofdgroep II : Enkel en onderbeen

Prefab

697071 697082 Behandeling met een orthese van een fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur. De orthese bestaat uit een voetsegment, een onderbeensegment en een loopzool. T 432,99

Ten laste gelegde verstrekkingen:

Codenr. verstrekking TLL	Sleutelletter en coëfficiënt	Omschrijving	Datum van inwerkingtreding
697071	T 432,99	Behandeling met een orthese van een fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur. De orthese bestaat uit een voetsegment, een onderbeensegment en een loopzool	01-09-2004
Verschilregel met :			
646995	T 105,45	Enkeltoestel, hard, met of zonder scharnieren	01-02-1993

Het betreft 37 verstrekkingen 697071 - 697082 voor een onverschuldigd bedrag van € 19.715,08 (na toepassing van de verschilregel). Er werd niets terugbetaald.

VERWEER

Met de aangetekende brieven van 07.04.2021 werd de synthesenota aan de heer A... en B... ter kennis gegeven en werd gevraagd hun schriftelijke verweermiddelen mee te delen.

Hieraan werd geen gevolg gegeven. Er werden geen schriftelijke verweermiddelen namens de heer A... of B... ontvangen.

BEOORDELING

- Het dossier werd behoorlijk ingezien en onderzocht.

De tenlastelegging, de motivering in rechte en in feite, de verklaring van de zorgverlener, de synoptische tabel zijn opgenomen in de synthesenota die ter kennis werd gegeven aan de heer A... en B.... De synthesenota maakt deel uit van het dossier dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd en de heer A... en B... werden ertoe inzage verleend. Het is naar die nota en naar dat neergelegde dossier dat verwezen wordt in deze beslissing.

De Leidend ambtenaar beoordeelt soeverein de bewijswaarde en de bewijskracht van alle gegevens die hem worden voorgelegd. De processen-verbaal, bedoeld in art. 66 SSW en art. 142, §2, *in fine* GVVU-wet, zijn bewijskrachtig tot het bewijs van tegendeel. Deze processen-verbaal, waarvan het tegenbewijs niet werd geleverd, bieden voldoende waarborgen van juistheid en nauwkeurigheid van de ten laste gelegde inbreuk op de wets- en verordeningsbepalingen inzake ziekte- en invaliditeitsverzekering.

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten dus strikt toegepast worden. Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt (Cf. een noot onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen dd. 13 december 1995, gepubliceerd in het Informatieblad van het RIZIV 1996/3 blz. 365 e.v.).

- De GVVU-wet en haar uitvoeringsbesluiten beteugelen "het niet naleven van de wets- en verordeningsbepalingen betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen" door de "zorgverleners".

De zorgverlener in het kader van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen dient minstens te voldoen aan de dubbele voorwaarde van (1) diploma/erkenning en (2) RIZIV-nummer.

Het verzorgen van verzekerden (door het verkrijgen van een RIZIV-nummer) leidt ertoe dat de zorgverleners betrokken worden bij de ziekte- en invaliditeitsverzekering waardoor zij geacht worden hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Als zodanig hebben zij ook verplichtingen na te leven (zie R.v.St. Liesbet, nr. 14.385, 4 december 1970). Als de zorgverlener deze verplichtingen niet naleeft, kunnen een aantal sancties worden opgelegd. Deze sancties vinden hun grondslag in de verstoring van de goede verstrekking van de verplichte verzekering (zie Grondwettelijk Hof, arrest nr. 26/2002 van 30 januari 2002¹).

De heer A..., met RIZIV-nummer XXXX, is als zorgverlener dus betrokken bij de ziekte- en invaliditeitsverzekering en dient in deze hoedanigheid de verplichtingen, opgelegd door de GvU-wet en haar uitvoeringsbesluiten, na te leven.

Bij gebeurlijke inbreuken op deze verplichtingen is de heer A... dan ook persoonlijk, in zijn hoedanigheid van zorgverlener en medewerker van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, degene die hiervoor de verantwoordelijkheid draagt.

Artikel 164, tweede lid GvU-wet dat stelt dat, indien een rechtspersoon de prestaties voor eigen rekening heeft geïnd, deze samen met de zorgverlener hoofdelijk aansprakelijk is voor de terugbetaling ervan, staat hieraan niet in de weg, nu verweerster ook een zorgverlener is in de zin van GvU-wet. (cfr. arrest nr. 128.290² van 19 februari 2004 en arrest nr. 128.291³ van 19 februari 2004)

De heer A... en B... zijn dus hoofdelijk gehouden tot de terugbetaling van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen.

- Gezien de reglementaire basis, is de inbreuk duidelijk: Het aanrekenen van verstrekkingen 697071 – 697082 (*Behandeling met een orthese van een fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur. De orthese bestaat uit een voetsegment, een onderbeensegment en een loopzool T 432,99*), bij verzekerden zonder de indicaties: fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur.

De volgende indicaties voldoen niet aan de in de nomenclatuur beschreven indicaties voor aanrekening van 697071 : een partiële achillespeesruptuur, een osteotomie of een een diabetesvoet.

De heer A... gebruikt de orthese: VACOped (als WalkerBoot). Deze wordt eveneens gebruikt in Duitsland en Zwitserland. Zijn argumenten zijn dat in Duitsland en Zwitserland de VACOped gebruikt wordt als behandeling na “osteotomie van talus – calcaneum, hallux valgus correctie en triple artrodese”.

Op zijn vraag werden hem de belangrijkste paragrafen van de beslissing van de Kamer van eerste aanleg dd. 21/12/2015 betreffende een vorige dossier, opgestuurd. Als opmerking werd het volgende toegevoegd: “De VACOped of Walker Boot mag gebruikt en verstrekt worden voor een osteotomie, maar zonder terugbetaling van het RIZIV.”

¹ <http://www.const-court.be/public/n/2002/2002-026n.pdf>

² <http://www.raadvanstate.be/Arresten/128000/200/128290.pdf>

³ <http://www.raadvanstate.be/Arresten/128000/200/128291.pdf>

De tenlastelegging heeft betrekking op 37 verzekerden voor 37 verstrekkingen 697071, voor prestatiedata van 1/1/2017 tot 31/8/2018 en data van indiening bij de VI van 1/1/2017 tot 6/11/2018, voor een onverschuldigd bedrag (differentieel met verstrekking 646995) van € 19.715,08.

Tijdens het verhoor van de heer A... dd. 11/6/2020 werden 3 prestaties voor 3 verzekerden gedocumenteerd door de heer A... en dit werd aanvaard door de inspecteurs van de DGEC, als zijnde correct geattesteerd. De tenlastelegging wordt dus aangepast en betreft 34 verzekerden voor 34 verstrekkingen 697071, voor prestatiedata van 1/1/2017 tot 31/8/2018 en data van indiening bij de VI van 1/1/2017 tot 6/11/2018, voor een onverschuldigd bedrag (differentieel met verstrekking 646995) van € 18.112,46.

Codenr. Verstreking TLL	Sleutelletter en coëfficiënt	Omschrijving	Datum van inwerkingtreding
697071	T 432,99	Behandeling met een orthese van een fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur. De orthese bestaat uit een voetsegment, een onderbeensegment en een loopzool	01-09-2004
Verschilregel met :			
646995	T 105,45	Enkeltoestel, hard, met of zonder scharnieren	01-02-1993

Verweerders brengen geen tegenbewijs bij. De heer A... en B... hebben ook geen schriftelijke verweermiddelen ingediend.

Besluit:

De feiten die zijn opgenomen in het proces-verbaal van vaststelling van 16.12.2019 zijn naar genoegen van recht bewezen en dienen te worden aangehouden;

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 GVVU-wet.

De zorgverlener als individuele zorgverlener is en blijft steeds verantwoordelijk voor alle prestaties die deze heeft aangerekend aan de verplichte verzekering onder haar eigen naam.

De leidend ambtenaar benadrukt dat de bepalingen van de nomenclatuur van openbare orde zijn en moeten dus altijd strikt toegepast worden, zonder enige afwijking.

Aan de voorgeschreven reglementering mag niets toegevoegd of gewijzigd worden, naar eigen interpretatie gebaseerd op billijkheidsgronden, sociale overwegingen of het belang en comfort van de patiënten. (cf. Informatieblad RIZIV 1996/3 bladzijde 365 e.v., noot van mevrouw de GHELLINCK onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen dd. 13 december 1995).

De nomenclatuur moet strikt worden toegepast.

Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de

geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66.)

De inbreuken op de bepalingen van de nomenclatuur zijn zogenaamd technische inbreuken. Het bewijs wordt geleverd op grond van de overtreding van het voorschrift zelf, met dien verstande evenwel dat de inbreuk niet kan worden toegerekend aan de betrokken zorgverlener wanneer overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond wordt aangetoond, minstens niet ongeloofwaardig is. (zie en vgl. naar analogie Cassatie 27 september 2005, *Arr. Cass.* 2005, nr. 461, hier navolgbaar). Dat laatste kan door de heer A... niet genoegzaam worden aangetoond.

Door het verzorgen van verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat deze voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74). Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.

Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid.

Een zorgverlener blijft altijd zelf verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van de verstrekkingen.

Gelet op het beperkte budget van de ziekteverzekering is elke zorgverlener er zelf mee verantwoordelijk voor dat dit correct wordt aangewend. Misbruiken ten voordele van een bepaalde zorgverlener, ongeacht welke diens motieven zijn, dienen streng te worden bestraft. (Beslissing Kamer van eerste aanleg inzake NA-019-11 en NA-019-13 dd. 18.09.2014⁴)

Bij het bepalen van de hoogte van de sanctie wordt rekening gehouden enerzijds met de intrinsieke ernst van de feiten, namelijk het aanrekenen van niet-conforme verstrekkingen, de financiële repercussie (€ 18.112,46) op het stelsel van de verplichte ziekteverzekering en het gebrek van vrijwillige terugbetaling van de veroorzaakte schade. Een gepaste sanctie dringt zich dus op. Anderzijds heeft de heer A... geen antecedenten binnen de Dienst, werkte hij goed mee tijdens het onderzoek en wordt er een daling van zijn profiel van de desbetreffende nomenclatuurcode vastgesteld. Om al deze redenen kan *in casu* de administratieve geldboete tot 25% beperkt worden.

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- stelt vast dat de feiten die zijn vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 16.12.2019 naar genoegen van recht bewezen zijn en houdt ze dus aan;
- stelt vast dat de feiten een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73bis, 2° van de GVVU-wet;
- veroordeelt de heer A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVVU-wet tot de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen, zijnde **€ 18.112,46**; en dat overeenkomstig artikel 164, tweede lid van de GVVU-wet hoofdelijk met B...;
- veroordeelt de heer A... overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de GVVU-wet tot een effectieve administratieve geldboete van 25% van de waarde van de terugbetaling, zijnde **€ 4.528,11**.

De heer A... moet het bedrag van **€ 18.112,46** ten titel van terugbetaling betalen hoofdelijk met B..., en heer A... moet het bedrag van **€ 4.528,11** ten titel van administratieve geldboete betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988 / BIC: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn.

Aldus beslist te Brussel op 12 juli 2021.

De Leidend ambtenaar,
Dr. Philip Tavernier