

BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR
(Artikel 143, § 1, 2 en 3 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994)

Betreft: **Mevrouw A...**

Orthopedisten - groep I + II + IV Orthopedie, Prothesen en orthopedische zolen

XXXX

XXXX XXXX

RR-nr.: XXXX

RIZIV-nr.: XXXX

en

B...

XXXX

XXXX XXXX

KBO-nr.: XXXX

BRS/N/2021/06

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door mevrouw A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier XXXX en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het proces-verbaal van vaststelling van 17/12/2019 (datum ondertekening), opgesteld lastens mevrouw A..., ter kennisgeving aan mevrouw A... en B... aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd op 18/12/2019;

gelet op de ter post aangetekende brieven van 14/07/2021 waarin de synthesesnota (inclusief de gevalsbespreking) aan mevrouw A... en B... ter kennisgeving werd aangeboden en waarin hen werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op de schriftelijke verweermiddelen namens mevrouw A... d.d. 13/09/2021;

gelet op de artikelen 73bis, 142, 143, 156,157 en 164 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (hierna ook : "GVU-wet" of "VGVU-wet");

gelet op de beslissing van 18/10/2011 (referentienr. XXXX), die hierbij wordt ingetrokken ; de voorliggende beslissing, waarbij de administratieve sanctie wordt aangepast ten aanzien van mevrouw A... (in haar voordeel), komt in de plaats van de voormelde beslissing van 18/10/2011.

1 **GEFORMULEERDE TENLASTELEGGING**

Mevrouw A... heeft in de periode van 1/1/2017 tot 31/8/2018 (data van indiening bij de verzekeringsinstelling van 1/1/2017 tot 6/11/2018) volgende inbreuk begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering:

Tenlastelegging "niet conforme verstrekkingen"

"Het opstellen, laten opstellen, afleveren of laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen mogelijk maken wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep."

Inbreuk beoogd in artikel 73bis, 2°, van de VGVU-wet, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Het aanrekenen van verstrekkingen 697071 – 697082 (*Behandeling met een orthese van een fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur. De orthese bestaat uit een voetsegment, een onderbeensegment en een loopzool T 432,99*), bij verzekerden zonder de indicaties: fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur.

54 verstrekkingen 697071 – 697082 voor een onverschuldigd bedrag van € 25.508,40 (na toepassing van de verschilregel) worden ten laste gelegd.

Wettelijke en/of reglementaire basis voor de tenlastelegging (ten tijde van de inbreuk)

Wettelijke basis

Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.

Art. 73bis.

Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;

Reglementaire basis

Bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

HOOFDSTUK VI. BRILLEN EN ANDERE OOGPROTHESEN, HOORTOESTELLEN, BANDEN, ORTHOPEDISCHE TOESTELLEN EN ANDERE PROTHESEN

Art. 29. § 1. Worden geacht in de bevoegdheid van de orthopedisten (T) te vallen

B. ONDERSTE LEDEMATEN

b) Enkel en onderbeen

Hoofdgroep II : Enkel en onderbeen

Prefab

697071 697082 Behandeling met een orthese van een fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur. De orthese bestaat uit een voetsegment, een onderbeensegment en een loopzool. T 432,99

Ten laste gelegd :

De tenlastelegging heeft betrekking op 54 verzekerden voor 54 verstrekkingen 697071, voor prestatiedata van 1/1/2017 tot 31/8/2018 en data van indiening bij de VI van 1/1/2017 tot 6/11/2018, voor een onverschuldigd bedrag (differentieel met verstrekking 646995) van € 28.686,96.

Tijdens het proces-verbaal van verhoor van 9/3/2020 werden 6 prestaties voor 6 verzekerden gedocumenteerd door mevrouw A... en aanvaard door de inspecteurs van de DGECC, als zijnde correct geattesteerd.

De uiteindelijke tenlastelegging wordt aangepast en betreft 48 verzekerden voor 48 verstrekkingen 697071, voor prestatiedata van 1/1/2017 tot 31/8/2018 en data van indiening bij de VI van 1/1/2017 tot 6/11/2018, voor een onverschuldigd bedrag (differentieel met verstrekking 646995) van € 25.508,40.

Codenr. Verstreking TLL	Sleutelletter en coëfficiënt	Omschrijving	Datum van inwerkingtreding
697071	T 432,99	Behandeling met een orthese van een fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur. De orthese bestaat uit een voetsegment, een onderbeensegment en een loopzool	01-09-2004
Verschilregel met :			
646995	T 105,45	Enkeltoestel, hard, met of zonder scharnieren	01-02-1993

2 VERWEER

Met de aangetekende brieven van 14 juli 2021 werden de synthesenota (met inbegrip van de gevalsbespreking) overgemaakt aan mevrouw A... en aan B... en werd hen gevraagd schriftelijke verweermiddelen mee te delen.

Er werden met betrekking tot de voorliggende procedure geen schriftelijke verweermiddelen ontvangen namens B....

Er werden wel schriftelijke verweermiddelen ontvangen namens mevrouw A....

In het verweerschrift van 13/09/2021 stelt mevrouw A... het volgende :

- Dat zij de tenlastelegging niet heeft aanvaard, noch toegegeven;
- Dat zij als werknemer werkte, dus in ondergeschikt verband, en zij enkel gehouden was tot een inspanningsverbintenis en dat zij nooit negatief geïnterpelleerd werd door haar vroegere werkgever;
- Dat zij te goeder trouw handelde en nooit de intentie had om doelbewust Walker Boots verkeerdelijk aan te rekenen;

- Dat zij soms op uitdrukkelijke vraag van de behandelende arts, de dringendheid van de gevraagde tussenkomst en de overtuiging om kwaliteitsvolle zorg aan te moeten bieden, erop ingaat om, nog voor de diagnose bekend was, een apparaat aan te leggen bij de patiënt; dat zij evenwel niet ontkent dat een verstrekker zich moet vergewissen dat hij alle nodige informatie heeft gekregen en bij onduidelijkheid of vragen onverwijld contact moet opnemen met de voorschrijvende of behandelende arts, maar dat omwille van de dringende zorgen niet evident is; Dat zij een voorbehoud om na te gaan hoeveel van de voormelde these voorhanden is bij de 48 prestaties (697070 (*sic*)) uit de gevvalsbespreking, wat zij nog niet sluitend heeft kunnen doen;
- Dat zij op het ogenblik van het verhoor niet meer actief was bij B... en zij moeilijk toegang had tot de relevante dossiergegevens;
- Dat zij B... verzocht om de dossiers over te maken met het oog op de uitoefening van haar rechten van verdediging tijdens het verhoor, maar zij doorheen het volledige verloop van de zaak op geen enkele medewerking van haar ex-werkgever mocht rekenen; Dat zij dus slechts een beperkt deel van de gevraagde gegevens ontving;
- Dat zij vanuit B... een ongenode druk voelde om de voorschrijvende/ behandelende artsen niet zelf te contacteren;
- Dat zij verbaasd is dat het onderzoek werd afgesloten en dat zij onvoldoende bij machte is om de tenlastelegging te kunnen weerleggen; dat zij vaststelt dat haar ex-werkgever niet werd geïnterpelleerd om alle dienstige stukken/ dossiers bij te brengen (zij verwijst in dat kader naar artikel 150 GVVU-wet); dat zij van mening blijft dat het onderzoek onvolledig is en andermaal verzoekt om bijkomende onderzoekshandelingen;
- Dat bezwaarlijk kan worden gesteld dat het ten onrechte aangerekend bedrag vaststaand en zeker is, minstens in termen van toerekenbaarheid aan haar;
- Dat zij bij haar tewerkstelling bij B... geen (maandelijks) overzicht bekwam van de op haar naam aangerekende prestaties en dus niet kon verifiëren en opmerken;
- Dat haar handtekening duidelijk vervalst was in maar liefst 26 dossier, die zij bovendien niet kende (zij somt de dossiers in kwestie op);
- Dat zij sterk twijfelt aan de authenticiteit van haar handtekening in 17 dossiers (die zij opsomt);
- Dat zij enkele vergelijkingsstukken met haar handtekening heeft toegevoegd aan het verweerschrift;
- Dat zij haar ex-werkgever bij aangetekend schrijven daarvan formeel in kennis heeft gesteld, maar zij geen reactie ontving, zodat zij zich genoodzaakt ziet om desbetreffend strafklacht met burgerlijke partijstelling in te dienen bij de onderzoeksrechter wegens valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken ten aanzien van B... en diens zaakvoerder;
- Dat het terug te vorderen bedrag dient te worden herleid, gegeven het feit dat minstens 26 dossiers helemaal niet haar handtekening droegen;
- Dat er geen rechtsgrond voorhanden is om een tenlastelegging en een terugvordering te doen, omdat zij de beweerde inbreuk niet heeft begaan;
- Dat zij formeel betwist dat zij in de voormelde 23 dossiers is tegengekomen en verstrekkingen heeft doen aanrekenen zonder rekening te houden met de geldende nomenclatuurregels- of voorwaarden;
- Dat B... op grond van artikel 164, tweede lid GVVU-wet verantwoordelijk is voor de verstrekkingen die zij heeft doen aanrekenen en bovendien dient te worden gelijkgesteld met een zorgverlener in de zin van artikel 2, n) GVVU-wet;
- Dat B... minstens hoofdelijk gehouden is tot de terugbetaling;
- Dat zij de vraag opwerpt of er lastens haar ex-werkgever eveneens een proces-verbaal van vaststelling werd opgesteld;

- Dat er van een onverschuldigde betaling in haren hoofde geen sprake kan zijn en B... optrad als innende instantie;
- Dat haar ex-werkgever gehouden is om haar te vrijwaren op basis van artikel 18 van de Wet betreffende de arbeidsovereenkomsten;
- Dat B... (minstens bij voorbaat) dient te worden aangesproken in terugbetaling en dit voor zover er wordt overwogen dat het gevoerde onderzoek volledig is en als definitief afgesloten dient te worden beschouwd.

De mail van mevrouw A... van 8/11/2021 en het antwoord van de DGEC daarop van 9/11/2021 werden aan het dossier toegevoegd.

3 BEOORDELING

De ten laste gelegde verstrekkingen 697071 – 697082 (*Behandeling met een orthese van een fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur. De orthese bestaat uit een voetsegment, een onderbeensegment en een loopzool T 432,99*), werden blijkens het administratief onderzoek bij de verzekerden aangerekend zonder dat er sprake was van de indicaties *“fractuur van de botstructuren van voet en/of onderbeen of de toestand na hechting van een volledige achillespeesruptuur”*.

Volgende indicaties voldoen *niet* aan de in de nomenclatuur beschreven indicaties voor aanrekening van 697071 :

- een partiële achillespeesruptuur
- een osteotomie
- een diabetesvoet.

Mevrouw A... verklaarde in het proces-verbaal van verhoor d.d. 9/3/2020:

“... Ik kreeg geen overzicht van op mijn naam aangerekende prestaties op het einde van de maand bij B...”

...

Wij werken ten goede trouw en soms moet ik bij een patiënt bv. op spoed, al iets aanleggen op mondelinge vraag van de arts nog voor er een duidelijke diagnose bekend is. Het was niet mijn intentie om de Walker boots verkeerdelijk aan te rekenen. ...”

Zij verklaarde onder andere ook meermaals dat zij twijfelde aan de echtheid van de handtekening op het getuigschriften.

De prestaties werden evenwel aangerekend op haar naam.

Mevrouw A... had sedert het opstarten van de voorliggende procedure toegang tot het dossier op basis waarvan deze beslissing wordt genomen. Er werd haar gevraagd schriftelijke verweermiddelen mee te delen en zij heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In dat opzicht werden de rechten van de verdediging aldus niet geschonden.

De zorgverlener treedt ter zake op als een medewerker van een openbare dienst en is steeds persoonlijk verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering (vgl. Arbitragehof 30 oktober 2001, nr. 133/2001, B.6.1.; Arbitragehof 30 januari 2002, nr. 26/2002, B.7.; Arbitragehof 12 juni 2002, nr. 98/2002, B.5.2. en B.5.3.; Arbitragehof 12 februari 2003, nr. 23/2003, B.13 en B.14).

Zij diende als zorgverlener na te gaan wat er op haar naam werd aangerekend aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging.

Artikel 73bis, 2° GVU-wet luidt :

“Onverminderd eventuele straf- en/of tuchtrechtelijke vervolging, en onafgezien van de bepalingen uit de overeenkomsten of verbintenissen bedoeld in Titel III, is het de zorgverleners en gelijkgestelden verboden, op straffe van de maatregelen voorzien in artikel 142, § 1 :

(...)

2° hogervermelde reglementaire documenten op te stellen, te laten opstellen, af te leveren of te laten afleveren wanneer de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet en/of verstrekkingen bedoeld in artikel 34 voor te schrijven gedurende een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het beroep;”

Artikel 18 van de Wet van 3 juli 1978 op de arbeidsovereenkomsten is van toepassing voor wat betreft de terugvordering (niet voor wat betreft het opleggen van de administratieve geldboete ; zie verder : Arbitragehof, arrest nr. 185/2006 van 29 november 2006), maar desbetreffend is er bij mevrouw A... sprake van een zware fout of minstens van een lichte gebruikelijke fout (vgl. Beslissing van de Kamer van Beroep van 14 december 2015, NB-006-06, blz. 8, te raadplegen op de website van het Riziv > Professionals > Rechtspraak over inbreuken : https://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kv_b_verpleegkundige_20151214_1.pdf).

Er dient te worden vastgesteld dat er evenwel werd overgegaan tot de algehele vrijwillige terugbetaling van het ten laste gelegde bedrag. Het bedrag van 25.508,40 euro werd door B... op 01/09/2021 op de rekening van het Riziv gestort. Dat werd meegedeeld aan mevrouw A... (de vorige melding dateerde van voor de ontvangst van het bericht van de financiële dienst van het Riziv en dient in dat opzicht te worden genegeerd).

De tenlastelegging dient te worden weerhouden.

4 CONCLUSIE

De aangehouden feiten werden vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 17/12/2019 (datum van ondertekening) en door een beëdigd ambtenaar en houden een miskennis in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

De bepalingen van de nomenclatuur zijn van openbare orde en moeten dus strikt worden toegepast. Dat wil zeggen zonder enige toevoeging of weglating, gesteund op een eigen persoonlijke interpretatie, omwille van zogenaamde billijkheidsgronden, sociale overwegingen en/of het belang en comfort van de patiënt (*cf.* een noot onder het arrest van het Arbeidshof te Bergen d.d. 13 december 1995, gepubliceerd in het *Informatieblad van het RIZIV* 1996/3, blz. 365 e.v.; Arbeidshof Luik 14 oktober 2011, AR 2010/AL/650, *Informatieblad van het RIZIV* 2011, afl. 3, 329).

Van iedere zorgverlener wordt verwacht dat hij/zij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren. De zorgverlener treedt ter zake op als een medewerker van een openbare dienst en is steeds persoonlijk verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering (vgl.

Arbitragehof 30 oktober 2001, nr. 133/2001, B.6.1.; Arbitragehof 30 januari 2002, nr. 26/2002, B.7.; Arbitragehof 12 juni 2002, nr. 98/2002, B.5.2. en B.5.3.; Arbitragehof 12 februari 2003, nr. 23/2003, B.13 en B.14).

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouw en/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en 1. VANSWEEVELT (red.) *Recht en gezondheidszorg*, Gent, Mys en Breesch, 1999, 66). Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid.

De inbreuken op de bepalingen van de nomenclatuur zijn zogenaamd technische inbreuken. Het bewijs wordt geleverd op grond van de overtreding van het voorschrift zelf, met dien verstande evenwel dat de inbreuk niet kan worden toegerekend aan de betrokken zorgverlener wanneer overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond wordt aangetoond, minstens niet ongeloofwaardig is (Naar analogie: Cass. 27 september 2005, P.05.0371.N/1; http://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kv_b_cardioloog_20150630_1.pdf; Kamer van Beroep 30 juni 2015, NB-032-05, https://www.riziv.fgov.be/SiteCollectionDocuments/rechtspraak_kv_b_cardioloog_20150630_1.pdf.pdf). Dat laatste is in de voorliggende zaak evenwel niet het geval.

Gelet op het beperkte budget van de ziekteverzekering is elke zorgverlener er zelf mee verantwoordelijk voor dat dit correct wordt aangewend.

Er wordt een administratieve geldboete opgelegd.

Bij het bepalen van de grootte van die administratieve geldboete wordt er rekening gehouden met de intrinsieke ernst van de feiten, de verstoring van de goede werking van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en de grootte van het bedrag van de ten onrechte aangerekende prestaties.

Anderzijds wordt er ook, in het voordeel van mevrouw A..., rekening gehouden het gebrek aan antecedenten binnen de DGEC in haren hoofde en met het gegeven dat het ten onrechte aangerekende bedrag integraal werd terugbetaald.

Er wordt hierbij eveneens, in het voordeel van mevrouw A..., ermee rekening gehouden dat in de door haar geschetste context het niet uitgesloten is dat de Walker Boots, die het voorwerp uitmaken van de tenlastelegging, voor wat haar betreft, eerder middels nalatigheid verkeerd werden aangerekend aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging (in plaats van door een doelbewust handelen van haar).

OM DIE REDENEN,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- Stelt vast dat de feiten die zijn vastgesteld in het proces-verbaal van vaststelling van 17/12/2019 (datum van ondertekening) naar genoegen van recht bewezen zijn (op de zes eruit gevallen, die niet werden ten laste gelegd, na) en houdt ze dus aan;
- Stelt vast dat de feiten een inbreuk zijn op het bepaalde in artikel 73*bis*, 2° van de gecoördineerde wet;
- Veroordeelt mevrouw A... en B..., overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° en artikel 164, tweede lid van de gecoördineerde wet, hoofdelijk, tot de **terugbetaling** van de waarde van de verstrekkingen die ten onrechte aan de verzekering voor geneeskundige verzorging werden ten laste gelegd, zijnde **25.508,40 euro**;
- Stelt vast dat dat bedrag reeds eerder werd terugbetaald op de rekening van het Riziv;
- Legt, overeenkomstig artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet, aan mevrouw A... een effectieve administratieve geldboete op van **25%** van de waarde van verstrekkingen die ten onrechte aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging werden aangerekend, zijnde **6.377,10 euro, met uitstel gedurende een periode van drie jaar.**

Aldus beslist te Brussel, d.d. 16/11/2021

De Leidend ambtenaar,