

**BESLISSING VAN DE LEIDEND AMBTENAAR (artikel 143, § 1, 2 en 3 van de  
gecoördineerde wet van 14 juli 1994)**

Mevr. A...

Verpleegkundige

**BRS N/2013/002**

---

Gelet op het onderzoek uitgevoerd door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle naar de verstrekkingen die door A... aan de verplichte ziekteverzekering werden aangerekend;

gelet op de resultaten van dat onderzoek die zijn gebundeld in het dossier E/11011500 en dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle werd neergelegd;

gelet op het processen-verbaal van vaststelling van 14/03/2011 en 31/01/2012, opgesteld lastens A... , ter kennisgeving aangeboden via een aangetekende brief opgestuurd respectievelijk op 16/03/2011 en 6/02/2012;

gelet op de ter post aangetekende brief van 9/01/2013 waarin de synthesesnota aan A... ter kennisgeving werd aangeboden, waarin A... werd verzocht zich schriftelijk te verantwoorden;

gelet op artikel 143, § 3, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 (ingevoegd bij artikel 100 van de Wet van 13 december 2006);

gelet op de artikelen 73bis, 142, 156 en 157 van de gecoördineerde wet;

gelet op het koninklijk besluit van 11 mei 2007 (B.S., 1 juni 2007, blz. 29797) waarbij de datum van 15 mei 2007 wordt vastgesteld als datum van de inwerkingtreding van de artikelen 89 tot 112 van de Wet van 13 december 2006, van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 21 december 2006, van de artikelen 254 tot 261 van de Wet van 27 december 2006 (I), en van artikel 159 van de Wet van 27 december 2006 (II).

## **1 GEFORMULEERDE TENLASTELEGGINGEN**

**Tenlastelegging 1: Het opstellen/laten opstellen, afleveren/laten afleveren van reglementaire documenten voorzien in de wet of de uitvoeringsbesluiten terwijl de verstrekkingen niet werden verleend of afgeleverd, exemplatief niet limitatief.**

Dit werd vastgesteld bij volgende verzekerden: B... en C....

Deze tenlastelegging gaat over de periode van 01/05/2010 tot en met 30/10/2010.

Bij wijze van voorbeeld zal hier één patiënt in dit algemene deel gedetailleerd besproken worden. Voor een gedetailleerde bespreking van de andere patiënt kan de gevalsbespreking geraadpleegd worden.

### **Reglementaire basis**

Dit is een inbreuk op art. 53 van de wet van 14/07/1994:

**Art. 53. § 1.** De zorgverleners van wie de verstrekkingen aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verzekering zijn ertoe gehouden aan de rechthebbenden of, bij toepassing van de derdebetalersregeling, aan de verzekeringsinstellingen, een getuigschrift voor verstrekte hulp of van aflevering of een gelijkwaardig document uit te reiken waarvan het model door het Verzekeringscomité wordt vastgesteld, waarop de verrichte verstrekkingen zijn vermeld...

### **Conclusie**

Er werden 3 gevallen onderzocht en bij 2 ervan werd in de periode van 01/05/2010 tot en met 30/10/2010 vastgesteld dat er niet uitgevoerde zorgen werden aangerekend:

Prestatie	(W – waarde)
425014	0,879
425110	1,167
425412	1,206
425670	5,710
426635	0
426731	0
425272	3,825

Niet verleende verstrekkingen

Verzekerden	Aantal prestaties	Bedrag ten onrechte
B...	102	328,44 €
Van C...	546	2508,38 €
<b>Totaal</b>	<b>648</b>	<b>2836,82 €</b>

Niet verleende verstrekkingen voor een totaal van 2836,82 euro.

Mevrouw A... heeft een vrijwillige terugbetaling gedaan van het totaal onverschuldigd bedrag en dit in 3 schijven, respectievelijk op 02/04/2012, 30/04/2012 en 31/05/2012.

Niet verleende verstrekkingen voor een totaal van 2836,82 euro.

Er werd reeds 2836,82 euro vrijwillig terugbetaald door mevrouw A....

Openstaand onverschuldigd bedrag: 0,00 euro.

**Tenlastelegging 2: Het opstellen/laten opstellen, afleveren/laten afleveren van reglementaire documenten voorzien in de wet of de uitvoeringsbesluiten terwijl de verstrekkingen niet voldoen aan de voorwaarden voorzien in de wet, zijn uitvoeringsbesluiten of de krachtens deze wet afgesloten overeenkomsten en akkoorden.**

Dit werd vastgesteld bij volgende verzekerden: D...

Deze tenlastelegging gaat over de periode van 16/09/2010 tot en met 31/10/2010.

**Reglementaire basis**

Dit is een inbreuk op art. 53 van de wet van 14/07/1994:

**Art. 53. § 1.** De zorgverleners van wie de verstrekkingen aanleiding geven tot een tegemoetkoming van de verzekering zijn ertoe gehouden aan de rechthebbenden of, bij toepassing van de derdebetalersregeling, aan de verzekeringsinstellingen, een getuigschrift voor verstrekte hulp of van aflevering of een gelijkwaardig document uit te reiken waarvan het model door het Verzekeringscomité wordt vastgesteld, waarop de verrichte verstrekkingen zijn vermeld...

Dit is een inbreuk op de nomenclatuur (art. 8)

"K.B. 20.12.2004" (in werking  
1.6.1997)

"**AFDELING 4.** - Verzorging verleend door gegradueerde verpleegkundigen of met dezen gelijkgestelden, vroedvrouwen, verpleegkundigen met brevet, verpleegassistenten/ziekenhuisassistenten of met dezen gelijkgestelden."

"K.B. 20.12.2004" (in werking 1.6.1997) + "K.B. 12.9.2001" (in werking 1.10.2001)

"**Art. 8. § 1.** De volgende verstrekkingen worden beschouwd als verstrekkingen waarvoor de bekwaming van gegradueerde verpleegkundigen of met dezen gelijkgestelden, vroedvrouwen, verpleegkundigen met brevet, verpleegassistenten / ziekenhuisassistenten of met dezen gelijkgestelden, hierna verpleegkundigen genoemd (W), vereist is. Voor de specifieke technische verpleegkundige verstrekkingen, bedoeld in rubriek III van § 1, 1° , 2° en 3° en voor de forfaitaire en supplementaire honoraria voor palliatieve patiënten bedoeld in rubriek IV en V van § 1, 1° en 2° is evenwel de bekwaming van gegradueerde verpleegkundige of met deze gelijkgestelde, vroedvrouw of verpleegkundige met brevet vereist."

"**1° . Verstrekkingen verleend in de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende.**

"**II. Forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor zwaar zorgafhankelijke patiënten.**"

" 425272

Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria :

- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en
- afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4)

W 3,825 "

**"2° Verstrekkingen verleend in de woon- of verblijfplaats van de rechthebbende tijdens het weekeind of op een feestdag.**

**"II. Forfaitaire honoraria per verzorgingsdag voor zwaar zorgafhankelijke patiënten."**

" 425670

Forfaitair honorarium, forfait A genoemd, dat één keer per verzorgingsdag wordt toegekend voor het geheel van de verpleegkundige verzorging, verleend aan de rechthebbende wiens fysieke afhankelijkheidstoestand beantwoordt aan de volgende criteria :

- afhankelijk wegens het criterium zich wassen en het criterium zich kleden (score 3 of 4), en
- afhankelijk wegens het criterium transfer en verplaatsingen en/of het criterium toiletbezoek (score 3 of 4).

W 5,710

**"§ 5. Nadere bepalingen inzake de forfaitaire honoraria bedoeld in rubriek II van § 1, 1°, 2° en 3° en in rubriek IV van § 1, 1° en 2°:"**

*"K.B. 13.10.2004" (in werking 1.1.2005) + Erratum B.S. 17.11.2004*

"1° De fysieke afhankelijkheidstoestand, bedoeld in rubriek II van § 1, 1°, 2° en 3° en in rubriek IV van § 1, 1° en 2°, wordt geëvalueerd op basis van de hierna vermelde evaluatieschaal :

a) Zich wassen :

- (1) Kan zichzelf helemaal wassen zonder enige hulp;
- (2) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te wassen boven of onder de gordel;
- (3) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te wassen zowel boven als onder de gordel;
- (4) Moet volledig worden geholpen om zich te wassen zowel boven als onder de gordel.

b) Zich kleden:

- (1) Kan zich helemaal aan- en uitkleden zonder enige hulp;
- (2) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te kleden boven of onder de gordel (zonder rekening te houden met de veters);
- (3) Heeft gedeeltelijke hulp nodig om zich te kleden zowel boven als onder de gordel;
- (4) Moet volledig worden geholpen om zich te kleden zowel boven als onder de gordel.

c) Transfer en verplaatsingen:

- (1) Is zelfstandig voor de transfer en kan zich volledig zelfstandig verplaatsen zonder mechanisch(e) hulpmiddel(en) of hulp van derden;
- (2) Is zelfstandig voor de transfer en voor zijn verplaatsingen, mits het gebruik van mechanisch(e) hulpmiddel(en) (kruk(ken), rolstoel, ...);
- (3) Heeft volstrekte hulp van derden nodig voor minstens één van de transfers en/of zijn verplaatsingen;
- (4) Is bedlegerig of zit in een rolstoel en is volledig afhankelijk van anderen om zich te verplaatsen. "

*"K.B. 25.10.2006" (in werking 1.1.2007)*

"d) Toiletbezoek

- (1) Kan alleen naar het toilet gaan, zich kleden en zich reinigen;
- (2) Heeft hulp nodig voor één van de drie items : zich verplaatsen of zich kleden of zich reinigen;
- (3) Heeft hulp nodig voor twee van de drie items : zich verplaatsen en/of zich kleden en/of zich reinigen;
- (4) Heeft hulp nodig voor de drie items : zich verplaatsen en zich kleden en zich reinigen"

*"K.B. 13.10.2004" (in werking 1.1.2005) + Erratum  
B.S. 17.11.2004*

"e) Continentie :

- (1) Is continent voor urine en faeces;
- (2) Is accidenteel incontinent voor urine of faeces (inclusief blaassonde of kunstaars);
- (3) Is incontinent voor urine (inclusief mictietraining) of voor faeces;
- (4) Is incontinent voor urine en faeces.

f) Eten :

- (1) Kan alleen eten en drinken;
- (2) Heeft vooraf hulp nodig om te eten of te drinken;
- (3) Heeft gedeeltelijke hulp nodig tijdens het eten of drinken;
- (4) De patiënt is volledig afhankelijk om te eten of te drinken."

### **Conclusie**

Er werden drie gevallen onderzocht en bij één ervan werd er in de periode van 16/09/2010 tot en met 31/10/2010 vastgesteld dat er verstrekkingen werden aangerekend die niet voldeden aan de voorwaarden voorzien in de wet, zijn uitvoeringsbesluiten of de krachtens deze wet afgesloten overeenkomsten en akkoorden.

Prestatie	(W – waarde)
425272	3,825
425670	5,710

Niet voldoen aan de voorwaarden

Verzekerden	Aantal prestaties	Bedrag ten onrechte	Bedrag ten onrechte na toepassen verschilregel
D...	46	633,08 €	549,62 €
<b>Totaal</b>	<b>46</b>	<b>633,08 €</b>	<b>549,62 €</b>

Verstrekkingen die niet voldoen aan de voorwaarden, na toepassing van de verschilregel, voor een totaal bedrag van 549,62 euro.

Mevrouw A... deed een vrijwillige terugbetaling van het totaal openstaand onverschuldigd bedrag en dit in 3 schijven, respectievelijk 02/04/12, 30/04/12 en 31/05/12.

## **2 VERWEER**

Met een aangetekende brief van 09/01/2013 werd de synthesenota aan mevrouw A... ter kennis gegeven en werd gevraagd haar schriftelijke verweermiddelen mee te delen. Zij heeft hieraan geen gevolg gegeven. Er werden geen schriftelijke verweermiddelen namens mevrouw A... ontvangen.

## **3 BEOORDELING**

De eerste tenlastelegging betreft het aanrekenen van niet uitgevoerde verstrekkingen.

Voor wat betreft het geval van verzekerde E... komt de tenlastelegging bewezen voor op grond van de verklaring van de echtgenote van de verzekerde (proces-verbaal van verhoor van 19/01/2011). Bovendien geeft verpleegkundige A... (proces-verbaal van verhoor van 02/03/2011) de feiten toe.

Voor wat betreft het geval van verzekerde C... komt de tenlastelegging bewezen voor op grond van de verklaring van de verzekerde (proces-verbaal van verhoor van 19/01/2011). Bovendien geeft verpleegkundige A... de feiten toe (proces-verbaal van verhoor van 02/03/2011).

De eerste tenlastelegging komt aldus bewezen voor en dient te worden weerhouden.

De tweede tenlastelegging betreft het aanrekenen van niet conforme verstrekkingen ten aanzien van één verzekerde.

Op grond van de verklaring van de verzekerde (proces-verbaal van verhoor van 11/10/2011) en van de huisarts (proces-verbaal van verhoor van 11/01/2012) komt bewezen voor dat er in plaats van forfait A maximaal 2 toiletten per week konden worden aangerekend.

#### Proces-verbaal van verhoor van de verzekerde van 11/10/2011:

*"...U vraagt of ik hulp nodig heb om me te kleden. ... Ik kan moeilijk knopen hanteren. Meestal gebruik ik kledingstukken zonder knopen. Mijn broeken met elastiek kan ik zelf aandoen. Met een rits of knopen kan ik mijn plan niet trekken.*

*...U vraagt of ik me zelfstandig kan verplaatsen met of zonder hulpmiddelen. Ik kan rondstappen maar ik kan geen trappen doen. Ik heb ook problemen met mijn rug. Ik kan altijd rondstappen in mijn woning. Ik ben vandaag in het XXXX op controle geweest voor de suiker en ben nu te voet naar hier gekomen. Ik heb dan ingehangen met mijn schoondochter. Ik heb een stok thuis maar ik wil proberen zoveel mogelijk te gaan zonder stok. Ik schaam mij daar een beetje voor, binnenshuis heb ik de stok zeker niet nodig, ik kan mij overal aan vasthouden.*

*...U vraagt of ik zelf van houding kan veranderen. ...Dat kan ik allemaal, dat is geen probleem.*

*Ik heb een echte lift in huis omdat ik geen trap meer kan doen. Dit heb ik sedert mijn hersenbloeding, dat kan altijd terugkomen en daarmee heb ik een lift laten installeren. In deze lift kan indien nodig ook een rolstoel.*

*U vraagt of ik bedlegerig ben of in een rolstoel zit en volledig afhankelijk ben van anderen om mij te verplaatsen.*

*Ik heb een rolstoel voor als ik ver te voet moet gaan. Vandaag heb ik de rolstoel niet bij. Zolang ik kan blijf ik zelf in beweging want anders roest ik vast.*

*...U vraagt of ik hulp nodig heb om naar het toilet te gaan, me te kleden en me te reinigen. ...Ik kan dit nog alleen, ik kan er alleen naar toe gaan en mij reinigen en mijn broek op en af trekken. Het valt wel eens voor dat ik mij bevuil maar dan doe ik een ander broekje aan. Dat gebeurt zeker niet dikwijls. ..."*

#### Proces-verbaal van verhoor van 11/01/2012 van dokter F..., huisarts van de verzekerde:

*"... U vraagt of ik mevrouw D... van XXXXken. U vraagt hoelang ik al huisdokter ben bij deze persoon en haar gezondheidstoestand te schetsen.*

*Ik ken haar al 25 jaar, die man is gestorven en dan is ze weggegaan. Ik zie haar nu al terug sedert ongeveer 2003. Ik zie haar vrij sporadisch, vooral voor medicatievoorschriften. Ze is diabetica, hoge bloeddruk, problemen met haar ogen. Ze draagt een bril. Ze gebruikt insuline.*

*U vraagt of ik haar zelfredzaamheid wil beschrijven.*

*Ze kan zich verplaatsen, de laatste jaren heeft ze wel vooral orthopedische problemen gehad vooral de knieën en haar rug. Ik denk niet dat ze een stok gebruikt. Ze komt bij mij op consultatie. Ze wordt gebracht.*

*U legt mij een formulier evaluatieschaal voor tot staving van de forfaitaire honoraria of van toiletverzorging (bijlage 2, 1 blz.) en vraagt me om op een objectieve manier deze patiënt te evalueren aan de hand van de bijgevoegde richtlijnen (bijlage 3, 5 blz.) en u mijn bevindingen mede te delen. Het gaat over de graad van zelfredzaamheid bij deze verzekerde.*

*Voor wassen scoor ik: 2*

*Motivatie: Ze kan het grotendeels zelf, haar voeten kan ze zeker niet wassen.*

*kleden: 2*

*Motivatie: Ze kan moeilijk aan haar voeten*

*Transfer en verplaatsing: 2*

*Motivatie: Trappen is een probleem, ver stappen ook. Ze verplaatst zich mechanisch moeilijk vooral met haar knieën en de rug.*

*Toiletbezoek: 1*

*Motivatie: Ik zou niet weten dat daar een probleem is.*

*Continentie: 1 zeker geen incontinentie voor de urine*

*Motivatie: Ik kan niet van buiten zeggen of ze hiervoor medicatie neemt, misschien neemt ze Ditropan.*

*Eten: 1*

*Motivatie: dat kan ze alleen*

*U vraagt me of de scores die ik zojuist aanbracht ook van toepassing zijn van 01/03/2010 tot en met 31/12/2010 en of er van een zekere gradatie sprake kan zijn*

*Ik denk dat ze vooral meer mechanische problemen heeft vooral ivm gaan. Voor te wassen heeft ze nu ook meer problemen. Ze sukkelde al een tijdje, ik denk dat ik voor die periode hetzelfde zou scoren: 2/2/2/1/1/1. Moest ze nu niet bij haar zoon inwonen dan zou ze misschien meer hulp nodig hebben, voor verplaatsing en om boodschappen te doen. Ook voor kleden en wassen en zo zou ze meer hulp nodig hebben."*

### Verklaring van mevrouw A... van 30/01/2012 i.v.m. de verzekerde:

*" ... U zegt dat ik hiervoor een forfait A aanrekende vanaf 16/09/2010 op basis van een Katzschaal die ikzelf indiende met volgende scores 3/3/3/2/1/1.*

*U vraagt mij te verklaren waarom ik deze scores zo aanbracht.*

*Mevrouw is hartpatiënt, ze heeft verschillende hersenbloedingen gehad, ze heeft rheuma en jicht. Bij opstoten worden haar handelingen zeer moeilijk en pijnlijk en de bewegingen zijn dan erg beperkt. Ze heeft dan ook last van haar vingers waardoor ze moeilijk knopen en haakjes kan hanteren. Ze zakt ook regelmatig door de rechterknie. Ze is ook meestal vergezeld door iemand. Soms heeft ze ook last van de twee knieën maar het is vooral rechts.*

*U vraagt mij ook waarom ik op transfer en verplaatsing een 3 scoor.*

*Omdat er periodes zijn dat ze in een rolstoel komt te zitten. Ze heeft een lift in haar woning omdat ze geen trappen kan maken. Een klein opstapje zou kunnen. Het huis is aangepast met een lift. ...*

*U zegt dat uw onderzoek heeft aangetoond dat mijn scores overschat zijn en dat ik maximaal twee toiletten per week kon aanrekenen.*



*U zegt dat ik maximaal 2 voor transfer en verplaatsing kon scoren.*

*Als ik twijfel over de score bel ik met de tarrificatiedienst om informatie te krijgen over wat ik mag en wat ik niet mag of wat kan of wat niet kan. ..."*

#### Overzicht van de aangebrachte scores i.v.m. verzekerde D...:

	W	K	Tr	To	C	E
score mevrouw A...	3	3	3	2	1	1
Score VC volgens PV verzekerde	3	3	1	2	1	2
Score huisarts	2	2	2	1	1	1
Eindscore DGEC	3	3	2	2	1	2

W = Wassen // K = Kleden // Tr = Transfer en verplaatsing // To = Toiletbezoek // C = Continentie // E = Eten

De vereiste graad van de fysieke afhankelijkheidstoestand (KATZSCHAAL) werd niet bereikt bijgevolg kon er in plaats van een forfait A maximaal 2 toiletten per week worden aangerekend.

De tweede tenlastelegging komt aldus bewezen voor en dient te worden weerhouden.

De aangehouden feiten werden vastgesteld in het processen-verbaal van vaststelling van 14/03/2011 en 31/01/2012, opgesteld door beëdigde ambtenaren, en houden een miskenning in van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Ten opzichte van een zorgverlener die zich niet gedraagt of voegt naar de wettelijke en reglementaire bepalingen van de verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, kunnen steeds de maatregelen opgelegd worden zoals bepaald in artikel 142 van de gecoördineerde wet. Bedrieglijk opzet is niet vereist. Goede trouwen/of de onwetendheid van een zorgverlener, sluit de toepassing van de wet niet uit. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999,66.)

Door het verzorgen van verzekerden worden de zorgverleners bij de toepassing van de ziekte- en invaliditeitswetgeving betrokken en worden zij geacht hun medewerking te verlenen aan een openbare dienst. Van elke medewerker wordt dan ook verwacht dat hij voldoende kennis heeft van de vigerende bepalingen. (J. BEULS, "De zorgverlener administratief gesanctioneerd: het verbod om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen" in A. PRIMIS, B. DE RUYVER, E. GULDIX en T. VANSWEEVELT (red.) Recht en gezondheidszorg, Gent, Mys en Breesch, 1999, 74) Vooral dan van de nomenclatuurcodes die specifiek tot het beroepsdomein van die zorgverlener behoren.

Een administratieve geldboete kan zelfs worden opgelegd in geval van louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Een verpleegkundige is als zorgverlener steeds verantwoordelijk voor de correcte aanrekening van prestaties aan de verplichte ziekteverzekering.

De inbreuken zijn naar genoegen van recht bewezen.

Er dient echter rekening te worden gehouden met de recente rechtspraak van de Kamer van beroep betreffende de toepassing van de mildere sanctie.

Artikel 225,3° Sociaal Strafwetboek bepaalde:

*“Met een sanctie van niveau 2 worden bestraft :3° de beoefenaars van de geneeskunst, de kinesitherapeuten, de verpleegkundigen en de paramedische medewerkers die een getuigschrift voor verstrekte hulp uitreiken terwijl niet is voldaan aan de bepalingen van de voormelde wet van 14 juli 1994 en de uitvoeringsbesluiten en -verordeningen ervan.”*

De sanctie van niveau 2 uit het Sociaal Strafwetboek bestaat uit hetzij een strafrechtelijke geldboete van 50 tot 500 euro, hetzij een administratieve geldboete van 25 tot 250 euro (te verhogen met de wettelijke opdecimen; zie artikel 101 en 102 van het Sociaal Strafwetboek).

Voor de inbreuken die dateren van vóór 18 maart 2012, zijnde de datum waarop de opheffing van artikel 225, 3° van het Sociaal Strafwetboek in werking is getreden, dient de mildere administratieve sanctie te worden toegepast die gold voor inbreuken op artikel 225,3° van het Sociaal Strafwetboek (artikel 142, § 1, 2° van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 junctis artikel 225, 3° Sociaal Strafwetboek, artikel 2 Strafwetboek (zie: RvS 22 februari 2007, nr. 168.119), artikel 7.1 van het Verdrag 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en artikel 15.1 Internationaal verdrag 19 december 1966 inzake burgerrechten en politieke rechten, artikel 101, artikel 102 van het Sociaal Strafwetboek en artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen in strafzaken).

Het beginsel van de mildere sanctie geldt ook ten aanzien van de afgeschafte gunstigere wet toepasselijk in de periode na de feiten en vóór de uitspraak (Cassatie 8 november 2005, Arr.Cass. 2005, afl. 11, 216, concl. DUINSLAEGER, P.; <http://www.cass.be> (7 december 2005), concl. DUINSLAEGER, P.; Pas. 2005, afl. 11, 2169; Cassatie 3 november 2010, <http://www.cass.be> (17 november 2010), concl. GENICOT, J.; JT 2011, afl. 6421, 49 en <http://jt.larcier.be/> (19 januari 2011), noot KUTY, F.; Pas. 2010, afl. 11, 2860, concl. GENICOT; RW 2011-12 (samenvatting), afl. 41, 1808 en <http://www.rw.be/> (12 juni 2012), noot -).

De sanctie die in casu wordt opgelegd betreft een administratieve geldboete van 250,00 euro, te vermeerderen 45 opdecimen en alzo gebracht op vijf en een half keer 250,00 euro, zijnde 1.375,00 euro voor de niet uitgevoerde verstrekkingen en een administratieve geldboete van 250,00 euro, te vermeerderen 45 opdecimen en alzo gebracht op vijf en een half keer 250,00 euro, zijnde 1.375,00 euro voor de niet conforme verstrekkingen (overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° en 2° van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 junctis artikel 101, 102 en 225, 3° van het Sociaal Strafwetboek).

Rekening houdende enerzijds met de intrinsieke ernst van de feiten, namelijk het aanrekenen van niet uitgevoerde en niet conforme verstrekkingen, alsook met de financiële repercussie daarvan op het stelsel van de verplichte ziekteverzekering en met de ondermijning van de financiële solidariteit van het stelsel van de verplichte ziekteverzekering die dat tot gevolg heeft gehad, komt die sanctie, zelfs gelet op het gegeven dat er geen antecedenten zijn in hoofde van A..., passend voor.

De waarde van de door de verplichte ziekteverzekering geleden schade bedraagt 3.386,44 euro. Dat bedrag blijft integraal verschuldigd door A... aan de verzekering voor geneeskundige verzorging. De terugvordering van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen is immers geen sanctie, maar een herstelmaatregel. Op een herstelmaatregel is het beginsel van de mildere sanctie niet toepasselijk (Arbitragehof 11 oktober 2000, nr. 102/2000, [www.const-court.be](http://www.const-court.be): "(...) *De strengheid van het systeem, wanneer de tekortkoming geen ernstige fout vormt, is niet voldoende om het als repressief te kwalificeren. Het gemeen recht heeft ook ernstige gevolgen voor degene die een betaling heeft ontvangen waarvan hij niet wist dat ze niet verschuldigd was of die het ongeluk heeft gehad door een lichte fout grote schade te veroorzaken. De voorwaarden die de zorgverstrekker dient te vervullen opdat de kosten door de verzekering zouden worden gedekt, hebben geen repressieve grond, maar gaan uit (op voorwaarde dat zij pertinent zijn, wat te dezen niet in het geding is) van de noodzaak de ziekte- en invaliditeitsverzekering, dat wil zeggen de openbare financiën, te beschermen tegen degenen die haar ten gronde zouden kunnen richten door hun onachtzaamheid of misbruik, door middel van een controlesysteem dat niet doeltreffend kan zijn zonder een zekere rigiditeit (...)*"; RvS 20 september 2012, nr. 220.644, blz. 4-5, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

## **OM DIE REDENEN,**

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,

## **NA ER OVER BERAADSLAAGD TE HEBBEN,**

De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle

- Stelt vast dat de feiten opgenomen in de processen-verbaal van vaststelling van 14/03/2011 en 31/01/2012, naar genoegen van recht zijn bewezen en houdt ze dus aan;
- veroordeelt A... tot de terugbetaling van de waarde van de door de verplichte ziekteverzekering voor geneeskundige verzorging geleden financiële schade, zijnde 3.386,44 euro;
- stelt vast dat dat bedrag reeds eerder werd terugbetaald aan de verplichte ziekteverzekering;
- Legt bovendien, overeenkomstig artikel 142, § 1, 1° en 2° van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 *junctis* artikel 101, 102 en 225,3° van het Sociaal Strafwetboek aan A... een administratieve geldboete op van 250,00 euro, te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op vijf en een half keer 250,00 euro, zijnde 1.375,00 euro voor wat betreft de niet uitgevoerde verstrekkingen en administratieve geldboete op van 250,00 euro, te vermeerderen met 45 opdecimen en alzo gebracht op vijf en een half keer 250,00 euro, zijnde 1.375,00 euro voor wat betreft de niet conforme verstrekkingen.

A... moet het bedrag van € 2.750,00 ten titel van administratieve geldboeten betalen door overschrijving op het rekeningnummer IBAN: BE56 6790 0197 7988/BIC/: PCHQBEBB van het RIZIV, binnen de maand te rekenen vanaf de dag waarop de beslissing is ontvangen, met dien verstande dat de niet-betaling van het geheel van deze som of elke laattijdige aanbetaling, het resterend verschuldigd saldo van rechtswege onmiddellijk invorderbaar maakt via de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

Aldus beslist te Brussel op 4 juni 2013

De Leidend ambtenaar

Dr. Bernard Hepp

Geneesheer-directeur-generaal